



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2025. Т. 25, вып. 3. С. 239–245

Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2025, vol. 25, iss. 3, pp. 239–245

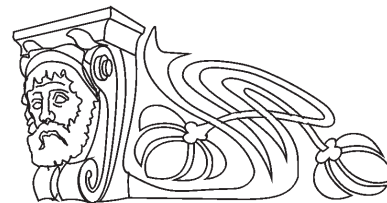
<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2025-25-3-239-245>, EDN: WRMOQU

Научная статья

УДК [91:373.5.016]:378

Диагностика качества сформированности проектной компетентности у будущих учителей географии по рефлексивно-оценочному критерию



Ю. Р. Андиева

Луганский государственный педагогический университет, Россия, 291011, г. Луганск, ул. Оборонная, д. 2

Андиева Юлия Расуловна, ассистент кафедры географии, andieva93@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8813-0851>

Аннотация. Введение. Включение в образовательный процесс проектных технологий способствует качественному развитию продуктивного мышления и универсальных учебных действий, что оказывает помощь в решении образовательных, развивающих и воспитательных задач. **Теоретический анализ.** В ходе экспериментальной проверки цель автора заключалась в диагностике качества сформированности проектной компетентности у будущих учителей географии по рефлексивно-оценочному критерию. Автор приводит ряд программных документов, регламентирующих современную профессиональную деятельность учителей географии и ссылается на актуальные научные исследования в рамках рассматриваемой проблемы. **Эмпирический анализ.** Для измерения качества сформированности проектной компетентности у будущих учителей географии по рефлексивно-оценочному критерию автор использовал **методы:** тест «Сформирован ли у Вас педагогический такт?» (Е. В. Евсеева), анкета «Самоанализ педагогической деятельности учителя географии» (разработана автором), анаграммы «Исследование гибкости мышления» (Т. А. Немцова). **Новизна исследования:** получены новые данные о качестве сформированности проектной компетентности у будущих учителей географии, разработана анкета на выявление способности педагогов к самоанализу профессиональной деятельности в аудиторной и внеаудиторной работе. **Заключение.** На основании полученных данных экспериментальной диагностики следует утверждать о том, что у будущих учителей географии качество сформированности проектной компетентности ниже достаточного уровня.

Ключевые слова: проектная компетентность, профессиональные компетенции, рефлексивно-оценочный критерий, педагогический такт, гибкость мышления, самоанализ педагогической деятельности

Для цитирования: Андиева Ю. Р. Диагностика качества сформированности проектной компетентности у будущих учителей географии по рефлексивно-оценочному критерию // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2025. Т. 25, вып. 3. С. 239–245. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2025-25-3-239-245>, EDN: WRMOQU

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Diagnostics of the quality of project competence formation in future geography teachers using the reflective-assessment criterion

Yu. R. Andieva

Lugansk State Pedagogical University, 2 Oboronnaya St., Lugansk 291011, Russia

Yulia R. Andieva, andieva93@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8813-0851>

Abstract. Introduction. The inclusion of project technologies in the educational process contributes to the qualitative development of productive thinking and universal learning activities, which helps in solving educational, developmental and upbringing tasks. **Theoretical analysis.** During the experimental verification, the author's goal was to diagnose the quality of the development of project competence in future geography teachers using the reflective-evaluative criterion. The author cites a number of program documents regulating the modern professional activity of geography teachers and refers to current scientific research within the framework of the problem under consideration. **Empirical analysis.** To measure the quality of the development of project competence in future geography teachers according to the reflexive-evaluative criterion, the author used the following **methods:** the test "Have you developed pedagogical tact?" (E. V. Evseeva), the questionnaire "Self-analysis of the pedagogical activity of a geography teacher" (developed by the author), anagrams "Study of flexibility of thinking" (T. A. Nemtsova). **Novelty of the study.** New data were obtained on the quality of development of project competence in future geography teachers, and a questionnaire was developed to identify the ability of teachers to self-analyze professional activities in the



classroom and extracurricular work. **Conclusion.** Based on the obtained data of experimental diagnostics, it should be stated that the quality of development of project competence among future geography teachers is below a sufficient level.

Keywords: project competence, professional competencies, reflexive-evaluative criterion, pedagogical tact, flexibility of thinking, self-analysis of pedagogical activity

For citation: Andieva Yu. R. Diagnostics of the quality of project competence formation in future geography teachers using the reflective-assessment criterion. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2025, vol. 25, iss. 3, pp. 239–245 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2025-25-3-239-245>, EDN: WRMOQU

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Проектная компетентность подразумевает собой совокупное практическое применение полученных проектных знаний, умений и навыков. Применение проектных технологий обеспечивает не только интегрирование необходимой полезной информации, но и её апробирование и повышение на её основе профессиональной компетентности. В данной статье мы уделяем внимание исходным показателям качества сформированности проектной компетентности у будущих учителей географии по рефлексивно-оценочному критерию.

Теоретический анализ

В настоящее время профессиональную деятельность учителей географии регламентирует ряд программных документов: Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования¹, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»², постановление Правительства РФ «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» до 2025 года³, государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2018–2025 гг.⁴, приказ Министерства образования и науки РФ «Об утвер-

ждении показателей мониторинга системы образования»⁵, приказ Министерства науки и высшего образования РФ «Об утверждении показателей мониторинга системы образования в установленной сфере ведения Министерства науки и высшего образования Российской Федерации»⁶.

В ходе экспериментальной проверки наша цель заключалась в диагностике качества сформированности проектной компетентности у будущих учителей географии по рефлексивно-оценочному критерию. Данный критерий мы ассоциируем с такими понятиями, как самоанализ и самокорректирование, и не можем не согласиться с мнением Е. Б. Быстрой и О. В. Мухаметшиной о том, что рефлексивно-оценочный компонент – основная составляющая системы формирования коммуникативно-рефлексивной компетенции [1]. Другие исследователи, например, С. М. Маркова и В. Г. Горлова, характеризуют рефлексивно-оценочную составляющую как неотъемлемую часть профессиональной компетентности педагогов профессионального обучения [2].

Немаловажно и то, что современные учёные в равнозначной степени уделяют внимание развитию проектной компетентности, как в рамках социального проектирования, так и в сфере педагогической проектной деятельности, актуализируя данную проблему как эффективное средство развития рефлексивных способностей обучающихся [3].

¹ Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. URL: <https://fgosvo.ru> (дата обращения: 03.03.2025).

² Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 03.03.2025).

³ О национальной доктрине образования в Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 04.10.2000 № 751. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97368/a0a571554fd5a942e453f6c01f3c4d4abf6f1fea/ (дата обращения: 03.03.2025).

⁴ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования»: постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642. URL: <http://government.ru/docs/all/115042/> (дата обращения: 03.03.2025).

⁵ Об утверждении показателей мониторинга системы образования: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.09.2017 № 955. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201710130029> (дата обращения: 03.03.2025).

⁶ Об утверждении показателей мониторинга системы образования в установленной сфере ведения Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 22.12.2020 № 1566. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102040042?ysclid=men0ol2dis247045074&index=5> (дата обращения: 03.03.2025).



Обратим внимание и на актуальность статьи Д. А. Трищенко, в которой автор основное внимание сосредоточил на полноценном применении метода проектного обучения в условиях современной образовательной практики [4]. При этом следует полагать, что правильно организованная проектная деятельность – основа формирования ключевых профессиональных компетенций у будущих учителей географии.

Эмпирический анализ

Самоанализ профессиональной педагогической деятельности обеспечивает непрерывную рефлексию, а готовность преподавателя к системе взаимоотношений с обучающимися – залог эффективности процесса обучения, в результате которого у будущих учителей географии формируется устойчивая педагогическая позиция. Для получения данных о качестве сформированности проектной компетентности по рефлексивно-оценочному критерию мы использовали: тест Е. В. Евсеевой «Сформирован ли у Вас педагогический такт?» [5], разработанную нами анкету «Самоанализ педагогической деятельности учителя географии» (табл. 1) и применили на практике методику «Исследование гибкости мышления», ранее внедрённую в исследованиях Т. А. Немцовой [6, с. 239]. Согласно данным, приведённым в табл. 1, респондентам предложено оценить важность применения различных приёмов организации работы учителя географии: 1 балл – неважно, 2 балла – маловажно, 3 балла – не очень важно, 4 балла – очень важно; а также частоту применения приёмов работы: 1 балл – не применяю, 2 балла – редко применяю, 3 балла – применяю при необходимости, 4 балла – постоянно применяю.

Полученные результаты анкетирования подчёркивают для респондентов важность таких приёмов организации аудиторной и внеаудиторной работы учителя географии, как обсуждение преодоления затруднения (0% – неважно, 8% – маловажно, 35% – не очень важно, 57% – очень важно), консультация при выполнении домашнего задания (4% – неважно, 17% – маловажно, 39% – не очень важно, 40% – очень важно), работа над типичными ошибками и их корректирование (0% – неважно, 11% – маловажно, 43% – не очень важно, 46% – очень важно), обеспечение мораль-

но-психологического климата в коллективе (0% – неважно, 4% – маловажно, 19% – не очень важно, 77% – очень важно).

По нашему мнению, у испытуемых также повышен интерес к вопросу о необходимости использования в профессиональной деятельности проблемных вопросов и заданий (16% – постоянно применяющие, 35% – применяющие при необходимости, 41% – редко применяющие, 8% – не применяющие), о побуждении к самостоятельному исследованию методом «открытия нового знания» (57% – постоянно применяющие, 34% – применяющие при необходимости, 6% – редко применяющие, 3% – не применяющие), к обсуждению преодоления индивидуальных затруднений (79% – постоянно применяющие, 17% – применяющие при необходимости, 4% – редко применяющие, 0% – не применяющие), об использовании компьютера как средства обучения географии (86% – постоянно применяющие, 12% – применяющие при необходимости, 2% – редко применяющие, 0% – не применяющие) и об организации проектной деятельности в рамках изучения и преподавания географии (25% – постоянно применяющие, 39% – применяющие при необходимости, 24% – редко применяющие, 12% – не применяющие).

Диагностика качества сформированности проектных компетенций по рефлексивно-оценочному критерию в контрольной и экспериментальной группах до проведения эксперимента показала четыре уровня проектной компетентности у будущих учителей географии (табл. 2).

Отметим и то, что в табл. 2 результаты диагностики по рефлексивно-оценочному критерию в контрольной группе не имеют значительных различий по сравнению с данными, полученными в экспериментальной группе. Анализ качества сформированности проектной компетентности в контрольных и экспериментальных группах до проведения эксперимента представлен на рисунке.

Заключение

Тест Е. В. Евсеевой «Сформирован ли у Вас педагогический такт?» [5] помог нам определить четыре стадии развития такта у будущих учителей географии: у 16% студен-



Таблица 1 / Table 1

Самоанализ педагогической деятельности учителя географии
Self-analysis of the pedagogical activity of a geography teacher

№	Приёмы организации аудиторной и внеаудиторной работы учителя географии	Шкала важности приёмов работы				Частота применения приёмов работы			
		Кол-во баллов				Кол-во баллов			
1	Мотивация учебной деятельности	1	2	3	4	1	2	3	4
2	Постановка цели и определение задач	1	2	3	4	1	2	3	4
3	Создание проблемной ситуации	1	2	3	4	1	2	3	4
4	Целеполагание	1	2	3	4	1	2	3	4
5	Обсуждение преодоления затруднений	1	2	3	4	1	2	3	4
6	Актуализация и активизация учебно-познавательного опыта и подготовка к получению новых знаний	1	2	3	4	1	2	3	4
7	Фиксация индивидуальных затруднений	1	2	3	4	1	2	3	4
8	Организация и координация учебной работы	1	2	3	4	1	2	3	4
9	Проведение нетрадиционных уроков	1	2	3	4	1	2	3	4
10	Проведение географических диктантов	1	2	3	4	1	2	3	4
11	Проверка географической номенклатуры	1	2	3	4	1	2	3	4
12	Организация разных форм работы	1	2	3	4	1	2	3	4
13	Побуждение к самостоятельному исследованию методом «открытия нового знания»	1	2	3	4	1	2	3	4
14	Проведение самооценки и самоанализа на уроке географии	1	2	3	4	1	2	3	4
15	Организация дискуссии	1	2	3	4	1	2	3	4
16	Консультация при выполнении домашнего задания	1	2	3	4	1	2	3	4
17	Работа над типичными ошибками и их корректирование	1	2	3	4	1	2	3	4
18	Организация взаимопроверки и самопроверки	1	2	3	4	1	2	3	4
19	Проведение научных исследований	1	2	3	4	1	2	3	4
20	Применение полученных знаний в нестандартной ситуации	1	2	3	4	1	2	3	4
21	Повторение и закрепление материала	1	2	3	4	1	2	3	4
22	Организация самостоятельной разно-уровневой работы	1	2	3	4	1	2	3	4
23	Дифференцированное домашнее задание	1	2	3	4	1	2	3	4
24	Критериальное оценивание аудиторной работы и комментарии к оценкам	1	2	3	4	1	2	3	4
25	Критериальное оценивание домашнего задания и комментарии к оценкам	1	2	3	4	1	2	3	4
26	Внеурочная форма организации изучения географии	1	2	3	4	1	2	3	4
27	Соотнесение цели, задач и результатов обучения	1	2	3	4	1	2	3	4
28	Анализ учебных достижений обучающихся	1	2	3	4	1	2	3	4
29	Сочетание форм контроля и оценивания, обсуждение полученных результатов	1	2	3	4	1	2	3	4
30	Организация публичного выступления с результатами проведённого географического исследования	1	2	3	4	1	2	3	4
31	Использование компьютера как средства обучения	1	2	3	4	1	2	3	4
32	Сочетание методов обучения географии	1	2	3	4	1	2	3	4
33	Подготовка методической разработки урока географии	1	2	3	4	1	2	3	4
34	Применение новейших технологий	1	2	3	4	1	2	3	4
35	Проектная деятельность в рамках изучения географии	1	2	3	4	1	2	3	4
36	Равноправное общение с обучающимися независимо от соотношения их достоинств и недостатков	1	2	3	4	1	2	3	4
37	Отказ от вмешательства в то, что обучающиеся желают выполнять сами	1	2	3	4	1	2	3	4
38	Повышение профессиональной компетентности	1	2	3	4	1	2	3	4
39	Обеспечение морально-психологического климата в коллективе	1	2	3	4	1	2	3	4
40	Защита интересов человека, несправедливо оказавшегося в конфликте	1	2	3	4	1	2	3	4



Таблица 2 / Table 2

**Результаты диагностики качества сформированности проектной компетентности
у будущих учителей географии по рефлексивно-оценочному критерию
в контрольной и экспериментальной группах до проведения эксперимента**
**Results of diagnostics of the quality of project competence development in future geography teachers
according to the reflexive-evaluative criterion in the control and experimental groups before the experiment**

№	Показатель / Методика диагностики качества сформированности проектной компетентности	Уровень	Группа			
			контрольная (120 чел.)		экспериментальная (125 чел.)	
			абсолютное значение	%	абсолютное значение	%
1	Уровень сформированности педагогического такта / Методика Е. В. Евсеевой «Сформирован ли у Вас педагогический такт» [15]	Высокий	22	18	18	14
		Достаточный	47	39	59	48
		Средний	49	41	40	32
		Низкий	2	2	8	6
2	Гибкость мышления / Методика Т. А. Немцовой «Исследование гибкости мышления» [16, с. 239]	Высокий	27	22	33	27
		Достаточный	51	43	49	39
		Средний	35	29	38	30
		Низкий	7	6	5	4
3	Самоанализ педагогической деятельности / Номера ответов*: 1, 2, 3, 9, 10, 11, 13, 19, 20, 21, 22, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 38	Высокий	26	22	17	14
		Достаточный	44	37	36	29
		Средний	27	22	40	32
		Низкий	23	19	32	25
4	Готовность создавать систему взаимоотношений между обучающимися и преподавателем / Номера ответов*: 6, 8, 12, 15, 17, 18, 23, 26, 28, 30, 37, 39	Высокий	23	19	24	19
		Достаточный	34	28	40	32
		Средний	35	30	31	25
		Низкий	28	23	30	24
5	Педагогическая позиция / Номера ответов*: 4, 5, 7, 14, 16, 24, 25, 29, 36, 40	Высокий	18	15	25	20
		Достаточный	29	24	34	27
		Средний	42	35	30	24
		Низкий	31	26	36	29

Примечание. * – Ответы см. табл. 1.

Note. * – For answers see Table 1.

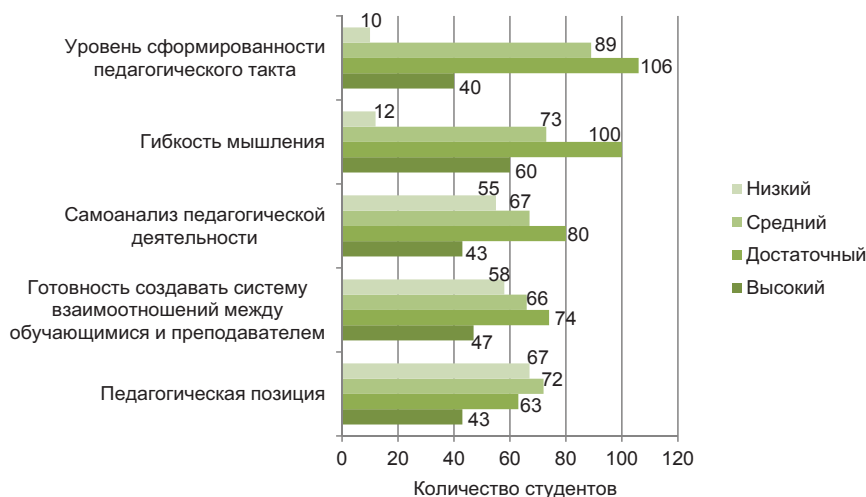


Диаграмма результатов диагностики качества сформированности проектной компетентности у будущих учителей географии по рефлексивно-оценочному критерию в контрольной и экспериментальной группах до проведения эксперимента (цвет онлайн)
Figure. Diagram of the results of diagnostics of the quality of project competence development in future geography teachers according to the reflexive-evaluative criterion in the control and experimental groups before the experiment (color online)



тов педагогический такт оказался устойчивой чертой характера, у 44% опрошенных развитие педагогического такта остаётся на достаточном уровне, у 36% испытуемых педагогический такт занимает средний уровень – при возникновении проблемных ситуаций профессиональная находчивость у обучающихся срабатывает не сразу, а у остальных 4% респондентов данное качество оказалось на низком уровне (возникают большие сложности с решением проблемных ситуаций).

Применение на практике методики Т. А. Немцовой «Изучение гибкости мышления» [6] (в данном случае, расшифровка географических анаграмм за установленный промежуток времени) помогло раскрыть у испытуемых четыре уровня гибкости мышления согласно установленным критериям оценивания: высокий уровень – от 60 до 45 слов (25% опрошенных), достаточный уровень – от 44 до 30 слов (41% опрошенных), средний уровень – от 29 до 15 слов (29% опрошенных), низкий уровень – 14 и менее расшифрованных анаграмм (5% опрошенных).

Высокий уровень самоанализа педагогической деятельности выявлен у 18% испытуемых, достаточный – у 33%, средний – у 27%, низкий – у 22% испытуемых. Готовность создавать систему взаимоотношений на высоком уровне настроено 19% студентов, на достаточном уровне – 30%, на среднем уровне – 27%, на низком уровне – 24% студентов. Педагогическая позиция высоко оценена у 18% опрошенных, достаточно – у 26%, среднюю оценку получили 29% респондентов и низкую оценку – 27% опрошенных.

Полученные ответы респондентов свидетельствуют о том, что для улучшения качества сформированности проектной компетентности будущим учителям географии необходимо повышать уровень педагогического такта и гибкость мышления, систематически проводить самоанализ педагогической деятельности и выражать готовность к системе взаимоотношений, правильно формировать педагогическую позицию.

Список литературы

1. Быстрый Е. Б., Мухаметшина О. В. Рефлексивно-оценочный компонент как составляющая

часть системы формирования коммуникативно-рефлексивной компетенции будущих менеджеров // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 26 (317). С. 124–128. EDN: RPQFDD

2. Маркова С. М., Горлова В. Г. Подготовка педагога профессионального обучения к проектной деятельности // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 4 (48). С. 21–29. URL: https://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/6111/pdf_968 (дата обращения: 03.03.2025). <https://doi.org/10.12731/2218-7405-2015-4-3>, EDN: UBMFXN
3. Проектная деятельность учителя географии. Проектирование урока: учебник для вузов / под ред. В. Г. Суслова. М. : Юрайт, 2025. 322 с. EDN: MTOAGG
4. Трищенко Д. А. О мотивации использования метода проектного обучения // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 349–353. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-349-353>, EDN: BOVPUB
5. Евсеева Е. В. Развитие профессионально-личностных качеств педагога. Эмпатия. Педагогический такт. URL: <http://vestnikpedagoga.ru/servisy/publik/publ?id=6477> (дата обращения: 03.03.2025).
6. Немцова Т. А. Эмпирическое исследование готовности обучающихся организации среднего профессионального образования к педагогической деятельности // Актуальные вопросы современной науки и образования : материалы Научной сессии 2022 Борисоглебского филиала Воронежского государственного университета. М. : Перо, 2022. С. 237–242. EDN: KCCVHQ

References

1. Bystray E. B., Muhametshina O. V. Reflexive evaluation component as part of a system communicative-reflexive competence of future managers. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2013, no. 26 (317), pp. 124–128 (in Russian). EDN: RPQFDD
2. Markova S. M., Gorlova V. G. Training of teacher professional learning project activities. *Modern Research of Social Problems*, 2015, no. 4 (48), pp. 21–29. Available at: https://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/6111/pdf_968 (accessed March 3, 2025) (in Russian). <https://doi.org/10.12731/2218-7405-2015-4-3>, EDN: UBMFXN
3. Suslov V. G., ed. *Proektnaya deyatel'nost' uchitelya geografii. Proektirovanie uroka* [Project activity of a geography teacher. Designing a lesson]. Moscow, Yurait, 2025. 322 p. (in Russian). EDN: MTOAGG



4. Trishchenko D. A. On the motivation for using the project-based learning method. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 349–353 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-349-353>, EDN: BOVPUB
5. Evseeva E. V. *Development of professional and personal qualities of a teacher. Empathy. Pedagogical tact*. Available at: <http://vestnikpedagoga.ru/servisy/publik/publ?id=6477> (accessed March 3, 2025) (in Russian).
6. Nemtsova T. A. An empirical study of the readiness of students of a secondary vocational education organization for pedagogical activity. *Aktual'nye voprosy sovremennoy nauki i obrazovaniya: materialy nauchnoy sessii 2022 Borisoglebskogo filiala Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta* [Current Issues of Modern Science and Education: Proceedings of the Scientific Session 2022 Borisoglebsk branch Voronezh State University]. Moscow, Pero, 2022, pp. 237–242 (in Russian). EDN: KCCVHQ

Поступила в редакцию 22.09.2024; одобрена после рецензирования 07.04.2025; принята к публикации 21.07.2025
The article was submitted 22.09.2024; approved after reviewing 07.04.2025; accepted for publication 21.07.2025