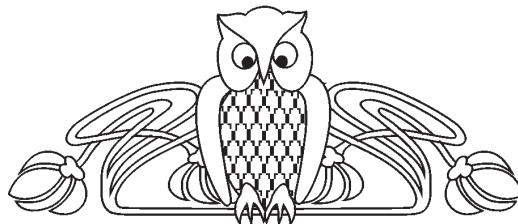




Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2025. Т. 25, вып. 3. С. 204–211
Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2025, vol. 25, iss. 3, pp. 204–211
<https://phpp.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2025-25-3-204-211>, EDN: PLMAFI

Научная статья
УДК 378.06.091.12

Психологический климат кафедры как предиктор педагогического консерватизма преподавателя вуза



И. Б. Авакян

Краснодарское высшее военное училище имени генерала армии С. М. Штеменко, Россия, 350005, г. Краснодар, ул. Грибоедова, д. 12

Авакян Инна Борисовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры военно-политической работы в войсках (силах), avakjaninna@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9259-8323>

Аннотация. Введение. Актуальность результатов представленного исследования педагогического консерватизма преподавателя вуза определяется необходимостью реализации принципа сотрудничества и взаимодействия как показателя совершенствования психологического климата в коллективе в условиях педагогической среды с целью преодоления эмоциональной неудовлетворенности, повышенной тревожности, интенсивности профессиональной деятельности, стереотипности поведения, обеспечивающего эффективную реализацию инновационных образовательных проектов. Целью исследования является выявление взаимосвязи показателей психологического климата кафедры и уровня проявления педагогического консерватизма преподавателя вуза. Теоретический анализ. Состояние педагогического консерватизма преподавателя вуза возникает в условиях высокой интенсивности, эмоциональной напряженности педагогической деятельности на фоне системных преобразований, приводящих к актуализации защитных психологических механизмов в условиях сохранения педагогического опыта. Эмпирический анализ. Выявлена линейная связь между показателями психологического климата кафедры и педагогического консерватизма преподавателя вуза. Методы: «Методика оценки психологической атмосферы в коллективе» (А. Ф. Фидлер); опросник «Оценка педагогического консерватизма» (И. Б. Авакян). Заключение. Предикторами педагогического консерватизма определяются показатели психологического климата кафедры (враждебность, несогласие, холодность, недоброжелательность, скука, непродуктивность), оптимизация которых в процессе профессиональной деятельности обеспечивает условие преодоления деструктивных явлений. Результаты проведенного исследования могут быть использованы психологами и руководителями структурных подразделений с целью трансформации педагогического взаимодействия как результат благоприятного психологического климата и условия преодоления состояния педагогического консерватизма.

Ключевые слова: психологический климат, педагогический консерватизм, неудовлетворенность, безуспешность, непродуктивность, несогласованность

Для цитирования: Авакян И. Б. Психологический климат кафедры как предиктор педагогического консерватизма преподавателя вуза // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2025. Т. 25, вып. 3. С. 204–211. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2025-25-3-204-211>, EDN: PLMAFI

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Psychological climate of the department as a predictor of pedagogical conservatism of a university teacher

I. B. Avakyan

Krasnodar Higher Military School named after General of the Army S. M. Shtemenko, 12 Gribaedova St., Krasnodar 350005, Russia
Inna B. Avakyan, avakjaninna@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9259-8323>

Abstract. *Introduction.* The relevance of the results of the presented study of pedagogical conservatism of a university teacher is determined by the need to implement the principle of cooperation and interaction as an indicator of improving the psychological climate in the team in the conditions of the pedagogical environment in order to overcome emotional dissatisfaction, increased anxiety, intensity of professional activity, stereotypical behavior, ensuring the effective implementation of innovative educational projects. The purpose of the study is to identify the relationship between the indicators of the psychological climate of the department and the level of manifestation of pedagogical conservatism of a university teacher. *Theoretical analysis.* The state of pedagogical conservatism of a university teacher arises in conditions of high intensity, emotional tension of pedagogical activity against the background of systemic transformations leading to the actualization of protective psychological mechanisms in the conditions of maintaining pedagogical experience. *Empirical analysis.* A correlation relationship was revealed between the indicators of the psychological climate of the department and pedagogical conservatism of a university teacher. *Methods:* "Methodology for assessing the psychological atmosphere in a team" (A. F. Fidler); questionnaire "Assessment of pedagogical conservatism" (I. B. Avakyan).



Conclusion. Predictors of pedagogical conservatism are determined by indicators of the psychological climate of the department (hostility, disagreement, coldness, ill will, boredom, unproductivity), the optimization of which in the process of professional activity provides a condition for overcoming destructive phenomena. The results of the study can be used by psychologists and heads of structural divisions in order to transform pedagogical interaction as a result of a favorable psychological climate and a condition for overcoming the state of pedagogical conservatism.

Keywords: psychological climate, pedagogical conservatism, dissatisfaction, failure, unproductivity, inconsistency

For citation: Avakyan I. B. Psychological climate of the department as a predictor of pedagogical conservatism of a university teacher. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2025, vol. 25, iss. 3, pp. 204–211 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2025-25-3-204-211>, EDN: PLMAFI

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Динамичность реализации инновационных проектов и технологий [1] в современной системе высшего российского образования направлена на совершенствование образовательной деятельности, обуславливающий творческий подход к профессиональной деятельности [2]. В связи с этим актуализируется значимость психологического сопровождения педагогической деятельности, обеспечивающее психологическую безопасность и благополучие преподавателя вуза в условиях социально-психологической неопределенности личности [3]. Следовательно, благоприятная профессиональная среда в высшем учебном заведении формирует способность преподавателя вуза к преодолению деструктивных психологических состояний на фоне проявления толерантности к неопределенности и межличностным отношениям в педагогическом коллективе.

Теоретический анализ

В условиях социально-экономических преобразований возникают предпосылки высокого эмоционального напряжения в профессиональной среде высшего учебного заведения [4], что актуализирует степень проявления психологической устойчивости [5], адекватной самооценки [6], коммуникативной компетентности [7] как результат преодоления эмоционального истощения. Это, безусловно, оказывает влияние на настроение, самочувствие, уровень эмоционального удовлетворения педагогического коллектива [8], что обуславливает атмосферу психологической безопасности в условиях динаминости профессионального взаимодействия, сотрудничества [9, 10]. Следовательно, состояние повышенной тревожности преподавателя вуза как результат интенсивности педагогической деятельности на фоне системных преобразований и требований [11] способствует трансформации ценностных ориентаций, ми-

ровоззренческих характеристик, норм, целей, мотивов, идеалов, что, несомненно, продуцирует неблагоприятный психологический климат как результат проявления равнодушия, безразличия, эгоизма, агрессии, ригидности, приводящие к яркой демонстрации профессионального стереотипа [12]. Иначе говоря, психотравмирующие условия педагогической деятельности провоцируют астенические состояния [13], коррелирующие в сознании педагога с неуспехом и неудачей [14], детерминирующие непринятие новизны в условиях сохранения накопленного профессионального опыта как результат состояния педагогического консерватизма. Следует отметить, что социально-психологические образования личности, преобладающие психические состояния субъекта профессиональной деятельности определяют степень эмоционального благополучия на фоне доминирующего психологического климата коллектива кафедры [15, 16]. В контексте такого соображения педагогический консерватизм, с одной стороны, рассматривается как состояние профессиональной деформации, стагнации и безуспешности в условиях неблагоприятного психологического климата. С другой стороны, как защитный психологический механизм от эмоционального выгорания и деструктивных явлений профессиональной среды [17].

Цель исследования – определить взаимосвязь показателей психологического климата кафедры и уровня педагогического консерватизма преподавателя вуза.

Гипотеза исследования – предполагается, что совокупность показателей психологического климата можно рассматривать в качестве предиктора педагогического консерватизма преподавателя вуза.

Эмпирический анализ

В качестве респондентов эмпирического исследования выступили преподаватели высших учебных заведений Самары, Ульяновска,



Екатеринбурга, Башкортостана. Возрастные диапазоны участников исследования в количестве 1754 человек варьируют от 25 до 65 лет. Из общего количества респондентов женщин 70%, мужчин 30% (средний возраст $M = 42,3$; $SD = 8,7$).

На основе «Методики оценки психологической атмосферы в коллективе» А. Ф. Фидлера [18] осуществлялась оценка общего коэффициента (от 10 до 80 баллов) психологической атмосферы в коллективе и полярных показателей по 8-балльной шкале.

Опросник «Оценка педагогического консерватизма» И. Б. Авакян [19] включает в себя 43 вопроса и 7 шкал (объективный фактор – 6 пунктов; субъективный фактор – 4; мотивационный компонент – 7; когнитивный компонент – 8; эмоциональный компонент – 7; коммуникативный компонент – 6; поведенческий компонент – 5 пунктов). Респонденты оценивали пункты опросника по пятибалльной шкале от 1 – «никогда» до 5 – «всегда». Оценка педагогического консерватизма для низкого уровня определяется в интервале от 43 до 79 баллов,

для среднего уровня – от 80 до 179 баллов, для высокого уровня – от 180 до 215 баллов (показатель α Кронбаха – 0,802).

В ходе проведенного исследования были использованы методы математической обработки полученных данных: одновыборочный критерий λ -Колмогорова–Смирнова, коэффициент корреляции Пирсона, метод линейной регрессии. Расчет данных производился с помощью программы SPSS Statistics 26.0.

На основе критерия λ -Колмогорова–Смирнова установлено соответствие данных выборки с законом нормального распределения на уровне значимости $p \geq 0,05$.

Результаты субъективной оценки полярных показателей психологической атмосферы в педагогическом коллективе (рис. 1) свидетельствуют о степени выраженности показателей неблагоприятного психологического климата в коллективе. Это предполагает преобладание стрессогенной ситуации профессиональной деятельности преподавателя вуза, приводящее к снижению продуктивности педагогического труда.



Рис. 1. Соотношение показателей психологической атмосферы в педагогическом коллективе
Fig. 1. The ratio of indicators of the psychological atmosphere in the teaching staff

Результаты, представленные на рис. 2, демонстрируют преобладание высокого уровня педагогического консерватизма у 43% преподавателей высшей школы.

Выраженность низкого уровня педагогического консерватизма среди преподавателей

вузов (21%) незначительна. Следовательно, доминирование высокого уровня педагогического консерватизма преподавателей вуза обусловливается динамичностью эмоциональной напряженности и интенсивностью педагогической деятельности, что формирует

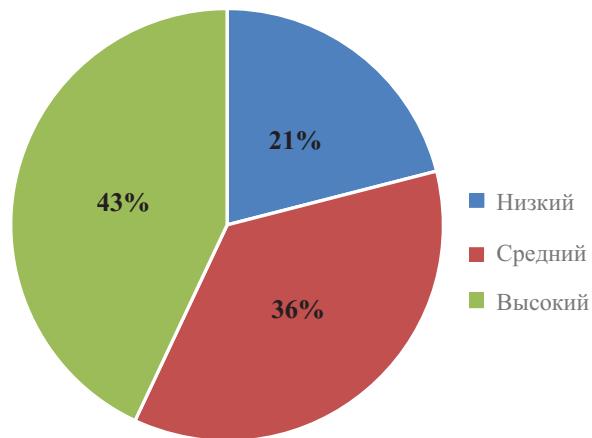


Рис.2. Уровни педагогического консерватизма преподавателей высшей школы (цвет онлайн)

Fig. 2. Levels of pedagogical conservatism of a university teacher (color online)

неблагоприятные условия межличностного взаимодействия как результат непродуктивности и безуспешности профессиональной среды.

Линейный регрессионный анализ позволил выявить предикторы, способствующие возникновению педагогического консерва-

тизма на основе статистически значимого коэффициента детерминации показателей психологического климата: враждебность, несогласие, непродуктивность, холодность, несогласованность, недоброжелательность, скука (табл. 1).

Сочетание значимых предикторов представляет модель множественной регрессии, в которой оценивается влияние как каждого показателя психологического климата, так и совокупное их воздействие на результативный признак (уровень педагогического консерватизма преподавателя вуза). Представленные в модели другие показатели психологического климата (неудовлетворенность, равнодушие, безуспешность) не оказывают эффективное влияние на зависимую переменную (уровень педагогического консерватизма), что демонстрирует статистическую незначимость параметров регрессии по *t*-критерию Стьюдента.

Положительные связи между показателями психологического климата в коллективе и педагогического консерватизма обнаружены на уровне $p \leq 0,01$ и $p \leq 0,05$ с помощью коэффициента корреляции Пирсона (табл. 2).

Таблица 1 / Table 1

Модель линейной регрессии
Linear regression model

Модель	Коэффициенты*						
	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованный коэффициент Бета	<i>t</i> -критерий Стьюдента	Значимость	95,0%-ный доверительный интервал для коэффициента регрессии	
	Коэффициент регрессии	Стандартная ошибка				Нижняя граница	Верхняя граница
(Константа)	29,091	1,435		20,274	0,000	26,277	31,906
Враждебность	9,156	0,394	0,348	23,232	0,000	8,383	9,929
Несогласие	4,484	0,466	0,234	9,628	0,000	3,570	5,397
Неудовлетворенность	-0,969	0,477	-0,059	-2,031	0,042	-1,904	-0,033
Непродуктивность	5,119	0,380	0,278	13,469	0,000	4,374	5,864
Холодность	-4,891	0,382	-0,243	-12,799	0,000	-5,641	-4,142
Несогласованность	0,982	0,290	0,048	3,382	0,000	0,413	1,552
Недоброжелательность	8,248	0,363	0,377	22,699	0,000	7,535	8,960
Равнодушие	-0,377	0,436	-0,014	-0,863	0,388	-1,232	0,479
Скука	4,196	0,335	0,159	12,538	0,000	3,540	4,853
Безуспешность	-1,215	0,492	-0,074	-2,472	0,014	-2,179	-0,251

Примечание. * – зависимая переменная (уровень педагогического консерватизма).

Note. * – dependent variable (level of pedagogical conservatism).



Таблица 2 / Table 2

Корреляционный анализ показателей психологического климата коллектива кафедры и педагогического консерватизма преподавателей вуза
Correlation analysis of indicators of the psychological climate of the faculty and pedagogical conservatism of university teachers

Показатель психологического климата и уровень педагогического консерватизма	Ypobep nAarornhekoRo rochcepbar3ma	BpakAf6HOCTP		HeCOTrACOBAAHOCTP		HeJlogopkejeTaTeJpHOCTP		PabhoJyjume		CKyka		Be3yChenHOCTP	
		HeCOTrACAnCe	HeyAfOB/tepOBpeHOCTP	XoJHOCTP	HeCOTrACOBAAHOCTP	HeJlogopkejeTaTeJpHOCTP	PabhoJyjume	CKyka	Be3yChenHOCTP	CKyka	Be3yChenHOCTP		
Уровень педагогического консерватизма	1	0,849*	0,926*	0,899*	0,894*	0,793*	0,643*	0,896*	0,787*	0,791*	0,884*		
Враждебность	0,849*	1	0,807*	0,842*	0,816*	0,849*	0,409*	0,778*	0,656*	0,602*	0,788*		
Несогласие	0,926*	0,807*	1	0,930*	0,906*	0,805*	0,703*	0,882*	0,831*	0,781*	0,935*		
Неудовлетворенность	0,899*	0,842*	0,930*	1	0,929*	0,839*	0,683*	0,830*	0,881*	0,814*	0,946*		
Непродуктивность	0,894*	0,816*	0,906*	0,929*	1	0,816*	0,687*	0,799*	0,790*	0,750*	0,941*		
Холодность	0,793*	0,849*	0,805*	0,839*	0,816*	1	0,381*	0,844*	0,719*	0,689*	0,837*		
Несогласованность	0,643*	0,409*	0,703*	0,683*	0,687*	0,381*	1	0,502*	0,733*	0,666*	0,740*		
Недоброжелательность	0,896*	0,778*	0,882*	0,830*	0,799*	0,844*	0,502*	1	0,749*	0,760*	0,821*		
Равнодушие	0,787*	0,656*	0,831*	0,881*	0,790*	0,719*	0,733*	0,749*	1	0,812*	0,837*		
Скука	0,791*	0,602*	0,781*	0,814*	0,750*	0,689*	0,666*	0,760*	0,812*	1	0,812*		
Безуспешность	0,884*	0,788*	0,935*	0,946*	0,941*	0,837*	0,740*	0,821*	0,837*	0,812*	1		

Примечание. * – корреляция определена на уровне достоверности $p \leq 0,01$.Note. * – correlation is determined at a significance level of $p \leq 0,01$.



Заключение

Результаты эмпирического исследования позволили выявить преобладающие показатели психологической атмосферы (враждебность, несогласие, непродуктивность, холодность, несогласованность, недоброжелательность), детерминирующие выраженность уровня педагогического консерватизма.

В ходе проведенного исследования установлена корреляционная взаимосвязь между показателями психологической атмосферы в коллективе и уровнем педагогического консерватизма преподавателя вуза, что свидетельствует о наличии закономерных связей (чем выше степень неблагоприятной атмосферы в коллективе, тем выше уровень педагогического консерватизма).

Применение линейного регрессионного анализа позволило обнаружить линейную зависимость между показателями психологической атмосферы и уровнем педагогического консерватизма, что обуславливает динамичность степени выраженности педагогического консерватизма в условиях преобладания показателей психологического климата (враждебность, несогласие, непродуктивность, несогласованность, недоброжелательность, холодность). Следовательно, атмосфера повышенной тревожности, агрессии, фрустрации в педагогическом коллективе продуцирует состояние враждебности, холодности на фоне демонстративного равнодушия и безразличия, что препятствует профессиональному взаимодействию и сотрудничеству. Это, безусловно, формирует несогласованность поведенческих действий как результат высокой неудовлетворенности педагогической деятельностью, безуспешности, непродуктивности преподавателя высшей школы в условиях инновационных преобразований, приводящий к преобладанию неблагоприятного психологического климата.

Таким образом, представленные результаты эмпирического исследования подтверждают гипотезу о том, что совокупность показателей психологического климата (враждебность, несогласие, непродуктивность, несогласованность, недоброжелательность, холодность) прогнозирует состояние педагогического консерватизма преподавателя вуза.

Полученные результаты исследования могут быть использованы психологами, руководителями вузов с целью профилактики и преодоления профессиональных деформаций и эмоционального выгорания, приводящих к состоянию педагогического консерватизма.

Список литературы

1. Авакян И. Б., Виноградова Г. А. Оценка инновационной готовности педагогических коллективов вузов // Психолого-педагогические исследования. 2020. Т. 12, № 1. С. 16–30. <https://doi.org/10.17759/psyedu.2020120102>
2. Авакян И. Б. Стремление к саморазвитию как фактор инновационной готовности преподавателей вузов // Образование и саморазвитие. 2020. Т. 15, № 2. С. 88–102. <https://doi.org/10.26907/esd15/2/08>
3. Петросянц В. Р., Гридеяева Л. Н., Худякова Т. Л. Оценка психологической безопасности образовательной среды вуза преподавателями в условиях внедрения цифровых образовательных технологий // Вестник ВГУ. Серия: Проблемы высшего образования. 2022. № 1. С. 67–71. EDN: BEXDYQ
4. Эрштейн Л. Б. Чрезмерная нагрузка преподавателей вузов как фактор разрушения высшего образования в России // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2021. № 2. С. 75–87. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2021.2.6>
5. Кроян Г. Ф., Гурова О. С. Психологическая устойчивость как составляющая личностного потенциала у педагогов общеобразовательных школ // Человеческий капитал. 2021. № 6 (150). С. 92–102. <https://doi.org/10.25629/HC.2021.06.10>
6. Башеева Ж. Д., Нагоев Б. Б., Гелястанова Э. Х., Байсултанова К. Ж. Влияние самооценки педагогов на успешность в профессиональной деятельности // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11, № 2А. С. 65–71. <https://doi.org/10.34670/AR.2022.54.66.047>
7. Вьюгина Е. А. Коммуникативная компетентность будущего учителя – социальный заказ общества как бизнес-план // Педагогический журнал. 2022. Т. 12, № 4А. С. 748–755. <https://doi.org/10.34670/AR.2022.36.31.091>
8. Слинков А. М., Слинкова О. К., Климова Т. Б. Статус, мотивация и удовлетворенность преподавателя высшей школы: размышления по результатам исследования // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2020. Т. 6, № 3. С. 3–13. <https://doi.org/10.18413/2313-8971-2020-6-3-0-1>
9. Гербер И. Е., Шаров А. А. Социальные презентации сотрудничества преподавателями университетов // Известие Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18, вып. 2. С. 195–199. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2018-18-2-195-199>



10. Koeslag-Kreunen M. G. M., van der Klink M. R., van den Bossche P., Gijselaers W. H. Leadership for team learning: the case of university teacher teams // *Higher Education*. 2018. Vol. 75. P. 191–207. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0126-0>
11. Шабас С. Г. Психофизическое здоровье современного преподавателя как условие качества образовательного процесса в российской высшей школе // Мир науки. Педагогика и психология. 2023. Т. 11, № 4. С. 1–15. <https://doi.org/10.15862/43PSMN423>
12. Сартакова Е. Е., Финченко С. Н., Дудина Е. Н. К вопросу о содержании стереотипов профессиональной деятельности учителя сельской школы // Педагогический журнал. 2019. Т. 9, № 5А. Ч. I. С. 90–100. <https://doi.org/10.34670/AR.2020.45.5.118>
13. Ахметшина И. А., Брекина О. В., Солдатов Д. В. Самооценка психических состояний современных педагогов // Проблемы современного педагогического образования. 2023. Т. 79, № 3. С. 196–198. <https://doi.org/10.34670/AR.2020.45.5.118>
14. Зеер Э. Ф., Резер Т. М., Сыманюк Н. В. Трансформация функций преподавателей высшей школы в условиях неопределенности: постановка проблемы // Образование и наука. 2023. Т. 25, № 5. С. 12–48. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2023-5-12-48>
15. Авакян И. Б. К вопросу об инновационной готовности и социально-психологическом климате вузов // Образование и наука. 2018. № 4. С. 114–131. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2018-4-114-131>
16. Заграницный А. И. Социально-психологические предикторы психологического климата в учебной группе в образовательной организации высшего образования // Мир науки. Педагогика и психология. 2024. Т. 12, № 1. С. 1–9. URL: <https://mirnauki.com/PDF/29PSMN124.pdf> (дата обращения: 01.09.2024).
17. Авакян И. Б. Педагогический консерватизм преподавателей вуза // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13, вып. 1 (49). С. 80–90. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-1-80-90>, EDN: PPAXJG
18. Фидлер А. Ф. Методика оценки психологической атмосферы в коллективе // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп : учебное пособие / под ред. Н. П. Фетискина, В. Б. Козлова, Г. М. Мануйлова. М. : Изд-во Института психотерапии и клинической психологии, 2002. С. 140–141.
19. Авакян И. Б. Разработка и валидизация опросника «Оценка педагогического консерватизма» // Научно-педагогическое обозрение. 2025. вып. 1 (59). С. 93–112. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-1-93-112>

References

1. Avakyan I. B., Vinogradova G. A. Evaluation of innovative readiness of teaching staff of universities. *Psychological-Educational Studies*, 2020, vol. 12, no. 1, pp. 16–30 (in Russian). <https://doi.org/10.17759/psyedu.2020120102>
2. Avakyan I. B. Self-development as a factor in the readiness of university teachers for innovation. *Education and Self Development*, 2020, vol. 15, no. 2, pp. 88–102 (in Russian). <https://doi.org/10.26907/esd15/2/08>, EDN: SJNOG
3. Petrosyants V. R., Gridyaeva L. N., Khudyakova T. L. Assessment of the psychological safety of the educational environment of the university by teachers in the context of the introduction of digital educational technologies. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education*, 2022, no. 1, pp. 67–71 (in Russian).
4. Ershtein L. B. Excessive workload of university teachers as a factor in the destruction of higher education in Russia. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2021, no. 2, pp. 75–87 (in Russian). <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2021.2.6>
5. Kroyan G. F., Gurova O. S. Psychological stability as a component of personal potential in teachers of secondary schools. *Human Capital*, 2021, no. 6 (150), pp. 92–102 (in Russian). <https://doi.org/10.25629/HC.2021.06.10>
6. Bashieva Zh. D., Nagoev B. B., Gelyastanova E. Kh., Baisultanova K. Zh. Influence of self-assessment of teachers on success in professional activity. *Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches*, 2022, vol. 11, no. 2A, pp. 65–71 (in Russian). <https://doi.org/10.34670/AR.2022.54.66.047>
7. V'yugina E. A. Communicative competence of the future teacher as a social order of society as a business plan. *Pedagogical Journal*, 2022, vol. 12, no. 4A, pp. 748–755 (in Russian). <https://doi.org/10.34670/AR.2022.36.31.09>
8. Slinkov A. M., Slinkova O. K., Klimova T. B. Status, motivation and satisfaction of a higher education teacher: Reflections on the research results. *Research Result. Pedagogy and Psychology of Education*, 2020, vol. 6, no. 3, pp. 3–13 (in Russian). <https://doi.org/10.18413/2313-8971-2020-6-3-0-1>
9. Garber I. E., Sharov A. A. Social representations of collaboration by university faculty. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2018, vol. 18, iss. 2, pp. 195–199 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2018-18-2-195-199>
10. Koeslag-Kreunen M. G. M., Van der Klink M. R., van den Bossche P., Gijselaers W. H. Leadership for team learning: The case of university teacher teams. *Higher Education*, 2018, vol. 75, pp. 191–207. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0126-0>

11. Shabas S. G. Psychophysical health of a modern teacher as a condition for the quality of the educational process in Russian higher school. *World of Science. Pedagogy and Psychology*, 2023, vol. 11, no. 4, pp. 1–15 (in Russian). <https://doi.org/10.15862/43PSMN423>
12. Sartakova E. E., Finchenko S. N., Dudina E. N. To the question of the content of stereotypes of professional activity of a rural school teacher. *Pedagogical Journal*, 2019, vol. 9, no. 5A, pt. I, pp. 90–100 (in Russian). <https://doi.org/10.34670/AR.2020.45.5.118>
13. Akhmetshina I. A., Brekina O. V., Soldatov D. V. Self-assessment of mental states of modern teachers. *Problemy sovremennoj pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of Modern Pedagogical Education], 2023, vol. 79, no. 3, pp. 196–198 (in Russian). <https://doi.org/10.34670/AR.2020.45.5.118>
14. Zeer E. F., Rezer T. M., Symaniuk N. V. Transformation of the capabilities of higher school teachers in conditions of uncertainty: Problem statement. *Education and Science Journal*, 2023, vol. 25, no. 5, pp. 12–48 (in Russian). <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2023-5-12-48>
15. Avakyan I. B. To the question of the relationship of teachers' commitment to innovations and socio-psychological climate in universities. *Education and Science Journal*, 2018, vol. 20, no. 4, pp. 114–131 (in Russian). <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2018-4-114-131>
16. Zagranichniy A. I., Klenova M. A., Usova N. V. Socio-psychological predictors of the psychological climate in a study group in an educational institution of higher education. *World of Science. Pedagogy and Psychology*, 2024, vol. 12, no. 1, pp. 1–9 (in Russian). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/29PSMN124.pdf> (accessed September 01, 2024).
17. Avakyan I. B. Pedagogical conservatism of university teachers. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2024, vol. 13, iss. 1 (49), pp. 80–90 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-1-80-90>, EDN: PPAXJG
18. Fiedler A. F. Methodology for assessing the psychological atmosphere in a team. In: *Sotsial'no-psichologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp: uchebnoe posobie*. Pod red. N. P. Fetiskina, V. V. Kozlova, G. M. Manuylova [Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuylov G. M., eds. Social and psychological diagnostics of personality development and child groups]. Moscow, Institute of Psychotherapy and Clinical Psychology Publ., 2002, pp. 140–141 (in Russian).
19. Avakyan I. B. Development and validation of the questionnaire "Assessment of pedagogical conservatism". *Pedagogical Review*, 2025, vol. 1 (59), pp. 93–112 (in Russian). <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-1-93-112>

Поступила в редакцию 02.11.2024; одобрена после рецензирования 31.03.2025; принята к публикации 21.07.2025
The article was submitted 02.11.2024; approved after reviewing 31.03.2025; accepted for publication 21.07.2025