



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2024. Т. 24, вып. 4. С. 470–474

Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2024, vol. 24, iss. 4, pp. 470–474

<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-4-470-474>, EDN: YZTHIK

Научная статья

УДК [[94:001.98]-048.66]:378.013](470+571)



Роль преподавателя педагогического вуза в противодействии фальсификации истории

Т. А. Юмашева , В. В. Назаров

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», Балашовский институт (филиал), Россия, 412300, Саратовская область, г. Балашов, ул. Карла Маркса, д. 29

Юмашева Татьяна Александровна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой истории, ymata@mail.ru, AuthorID: 487290

Назаров Владilen Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, nvv7575@bk.ru, AuthorID: 392132

Аннотация. Введение. В статье рассматриваются методы противодействия фальсификации истории в процессе преподавания в педагогическом вузе. Научная новизна заключается в том, что акцент делается на процесс обучения в педагогическом вузе, подготовку будущих учителей истории и обществознания. В последние десятилетия фальсификация истории стала не только инициативой отдельных недобросовестных исследователей, но и целенаправленной политикой недружественных по отношению к России государств. **Теоретический анализ.** При проведении аудиторных занятий предпочтительны активные формы обучения. Студенты не должны пассивно воспринимать учебный материал. Их необходимо вовлечь в процесс противодействия фальсификации истории. **Заключение.** По результатам проведенного исследования сформулирован вывод о том, что противодействие фальсификации истории будет осуществляться гораздо эффективнее, если в процессе своей деятельности преподаватель вуза будет широко использовать активные формы обучения.

Ключевые слова: фальсификация истории, студенты педагогических вузов, преподавание, воспитание

Благодарности. Публикация подготовлена в рамках научного проекта «Развитие исторического образования и методики преподавания истории на современном этапе», реализуемого в Балашовском институте (филиале) ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» по тематическому направлению «Научно-методическое сопровождение образовательного процесса в вузе».

Для цитирования: Юмашева Т. А., Назаров В. В. Роль преподавателя педагогического вуза в противодействии фальсификации истории // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2024. Т. 24, вып. 4. С. 470–474. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-4-470-474>, EDN: YZTHIK

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The role of a teacher at a pedagogical university in countering the falsification of history

T. A. Yumasheva , V. V. Nazarov

Saratov State University, Balashov Institute (branch), 29 Karl Marx St., Balashov 412300, Saratov region, Russia

Tatyana A. Yumasheva, ymata@mail.ru, AuthorID: 487290

Vladilen V. Nazarov, nvv7575@bk.ru, AuthorID: 392132

Abstract. Introduction. The article is devoted to the consideration of methods of countering the falsification of history in the process of teaching at a pedagogical university. The scientific novelty lies in the fact that at a pedagogical university the emphasis is made on the learning process and the training of future teachers of history and social studies. In recent decades, the falsification of history has become not only the initiative of individual unscrupulous researchers, but also a purposeful policy of the states unfriendly to Russia. **Theoretical analysis.** When conducting classroom classes, priority should be given to active forms of learning. Students should not passively perceive the educational material. They need to be involved in the process of countering the falsification of history. **Conclusion.** As a result of the conducted research, we came to the conclusion that countering the falsification of history will be much more effective if the university teacher makes extensive use of active forms of learning in the teaching process.

Keywords: falsification of history, students of pedagogical universities, teaching; upbringing



Acknowledgments. The publication was prepared as part of the scientific project “Development of historical education and methods of teaching history at the present stage”, implemented at Balashov Institute (branch) of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “N. G. Chernyshevsky Saratov National Research State University” on the thematic direction “Scientific and methodological support of educational process at the university”.

For citation: Yumasheva T. A., Nazarov V. V. The role of a teacher at a pedagogical university in countering the falsification of history. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2024, vol. 24, iss. 4, pp. 470–474 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-4-470-474>, EDN: YZTHIK

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Фальсификация истории несет прямую угрозу Российской Федерации, ее территориальной целостности и национальному суверенитету. В сознании людей, особенно молодежи, происходит разрушение традиционных ценностей, искажение исторических фактов, подвергается деформации национальный культурный код. Многие события и факты истории России, которые столетиями составляли гордость нашего народа получают негативную оценку, подвергаются критике со стороны историков и политических деятелей западных стран. Очень своевременным решением руководства нашей страны стало включение в учебные планы всех вузов России обязательной учебной дисциплины «История России».

Теоретическую базу исследования составляют работы историков и методистов, посвященные проблемам противодействия фальсификации истории [1, 2].

Известный российский методист Е. Е. Вяземский раскрывает сущность процесса фальсификации истории, рассматривает основные направления государственной политики по сохранению исторической памяти, анализирует различные проявления антироссийской пропаганды, предлагает рекомендации по противодействию фальсификации истории [1].

Отечественный историк И. В. Ковшов рассматривает проблемы фальсификации истории Великой Отечественной войны, влияние медиапространства и цифровизации на сферу образования. Исследователь анализирует факторы, порождающие благоприятные условия для фальсификации истории, прослеживает взаимосвязь исторического сознания и гражданской позиции российской молодежи, предлагает свои рекомендации по противодействию фальсификации истории в условиях цифровизации образовательного процесса [2].

В качестве методов исследования в настоящей работе применяется анализ научно-

методической литературы; синтез различных подходов к определению фальсификации истории. Широко используется метод педагогического наблюдения, который заключается в целенаправленном, планомерном и систематическом восприятии педагогических явлений, в процессе которого был получен фактический материал [3].

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования проанализированных в работе методов для активного противодействия фальсификации истории.

Теоретический анализ

Существует целый ряд определений понятия «фальсификация истории». Особо следует отметить труды А. Л. Бредихина [4], В. А. Сомова, С. М. Сапожникова [5].

Доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД РФ А. Л. Бредихин под фальсификацией истории понимает целенаправленное искажение фактов, исторической реальности, выборочное цитирование, манипуляции с источниками с целью создания искаженного образа реальности [4].

Российские исследователи В. А. Сомов и С. М. Сапожников рассматривают проблемы фальсификации истории в контексте процесса цифровизации образования, которая несет в себе угрозу неограниченного доступа учащегося к информационному контенту исторического содержания. В условиях трансгуманизации образования это может создать угрозу национальной безопасности. В. А. Сомов и С. М. Сапожников предлагают ввести обязательное правовое регулирование доступа к образовательному контенту исторического содержания, контроль за его созданием и использованием [5].

Авторы данной статьи не ставили перед собой цель проанализировать все имеющиеся определения понятия «фальсификация исто-



рии». Каждое из них затрагивает определенные аспекты изучаемой проблемы. Попытаемся их обобщить.

Вне всякого сомнения, фальсификация истории негативным образом воздействует на историческую память, искажает ее, способствует формированию в сознании подрастающего поколения негативного отношения к истории России, ее персонажам [6].

Главным препятствием на пути фальсификации истории выступает институт образования. В этом отношении велика роль педагогических вузов, преподаватели которых, формируя историческую память студентов, тем самым создают условия для ее дальнейшего формирования в общеобразовательных учреждениях. В этой связи большая ответственность лежит на преподавателях учебной дисциплины «История России», введенной в учебные планы российских вузов в качестве обязательной в 2023/24 учебном году. Они должны сформировать у будущих педагогов компетенции, позволяющие им критически относиться к получаемой информации, анализировать факты, отличать достоверную информацию от ложной, проявления научного плюрализма от антироссийской пропаганды. При этом очень важно подобрать методы преподавания. На наш взгляд, наибольшего эффекта можно достичь, применяя активные методы обучения.

Лекционные занятия по «Истории России» по объему аудиторных часов уступают практическим, но в методическом отношении они должны быть не менее эффективны. В своей педагогической деятельности преподаватели учебной дисциплины «История России» могут использовать *лекцию с элементами обсуждения*. Данный метод представляет собой выступление ведущего перед большой аудиторией с применением активных форм обучения: дискуссии, беседы. Процесс выступления может сопровождаться демонстрацией слайдов или учебных фильмов. Выбор темы необходимо осуществлять таким образом, чтобы была возможна дискуссия, столкновение различных точек зрения, в конечном итоге выработано правильное коллективное решение. В процессе проведения занятия преподаватель может столкнуться с пассивным восприятием учебной информации со стороны студентов, неспособностью сформулировать проблему, представить свою точку зрения, недостаточным знанием отдельных фактов. Пре-

подаватель должен определить все «болевы точки» и провести работу по их устранению [7].

Интересным и достаточно эффективным методом работы является *лекция с разбором конкретных ситуаций*. По форме она напоминает лекцию-дискуссию, но на обсуждение выносятся не проблемные вопросы, а конкретные исторические ситуации. Учебный материал лекции всесторонне анализируется. В процесс обсуждения должны быть вовлечены все студенты. Проблемную ситуацию можно представить устно, в формате видео или презентации. Необходимо сочетать краткость изложения исторического материала с его насыщенностью фактами, что позволит в процессе разбора исторических ситуаций дать им более точную оценку. Преподаватель излагает лекционный материал, периодически прерываясь на разбор со студентами конкретных исторических ситуаций. Затем студенты анализируют их. Преподаватель задает аудитории вопросы, озвучивает различные точки зрения, направляет дискуссию в нужное направление. Главная задача преподавателя заключается в том, чтобы подвести студентов к коллективному выводу и обобщению [8].

Большой простор для совершенствования методики преподавания «Истории России» предоставляют **практические занятия**. Они дают возможность раскрыть интеллектуальный потенциал студентов и в то же время требуют от преподавателя гибкости мышления, умения владеть аудиторией.

Одним из наиболее эффективных методов проведения практических занятий является *групповая дискуссия*. Для ее проведения все участники делятся на небольшие группы, которые обсуждают вопросы по теме занятия. Может происходить обсуждение одной темы всеми группами одновременно либо сложная тема разбивается на отдельные вопросы. Данный метод способствует формированию навыков аргументации и отстаивания своей позиции. В конце обсуждения каждая группа должна прийти к определенному результату и представить его в виде презентации или чек-листа по теме. В конце занятия результаты обсуждаются, преподаватель подводит итоги [9].

Достаточно эффективным методом обучения студентов является *проблемный семинар*. Студенты формулируют проблемные вопросы по тому разделу учебной дисциплины «История



России», который будут изучать. Метод позволяет выявить уровень знаний студентов по конкретным темам и способствует формированию устойчивого интереса к учебной дисциплине. Преподаватель дает возможность студентам самим выбрать круг обсуждаемых проблем. Работа может быть организована как индивидуально, так и в группах. Эффективность занятия будет выше, если студенты в процессе работы будут обращаться непосредственно к историческим документам. Каждая группа или студент озвучивает результаты работы. Преподаватель делает общие выводы и подводит итоги практического занятия [10].

Заключение

Проанализировав различные подходы к понятию «фальсификация истории», авторы настоящей статьи пришли к выводу о том, что изучаемое явление представляет собой целенаправленное, систематическое информационное воздействие на массовое сознание, целью которого является искажение представлений о прошлом России, обесценивания достижений и подвигов нашего народа, навязывания ложных идеалов, формирование негативного отношения общества к государственным институтам, науке и образованию, искажение исторической памяти, внушение идеи бесперспективности дальнейшего развития государства и общества.

В этой связи роль преподавателя истории особенно важна. Именно он обязан донести до аудитории объективную научную информацию, сформировать в сознании студентов правильное восприятие истории России и ее места в мире. Подготовка будущих учителей истории является очень ответственной задачей педагогических вузов. Наилучшего результата можно достичь, широко применяя активные формы обучения: лекции с элементами обсуждения, лекции с разбором конкретных ситуаций, проблемные лекции, групповые дискуссии, проблемные семинары.

Список литературы

1. *Вяземский Е. Е.* Проблема фальсификации истории России и общее историческое образование: теоретические и практические аспекты // *Проблемы современного образования*. 2012. № 1. С. 28–43.
2. *Ковшов И. В.* Противодействие фальсификации истории Великой Отечественной войны в современной информационной среде как педагогическая проблема: на примере Уральского региона // *Мир науки, культуры, образования*. 2023. № 3 (100). С. 206–212.
3. *Калимбетов Б. И., Алимбетов К. Е.* Наблюдение как метод педагогического исследования // *Мировая наука*. 2022. № 12 (69). С. 76–79. EDN: LRFXEА
4. *Бредихин А. Л.* Фальсификация истории России в контексте угроз национальной безопасности // *Вестник Прикамского социального института*. 2023. № 1 (94). С. 175–178. EDN: UTPLVI
5. *Сомов В. А., Сапожников С. М.* Проблема фальсификации истории в условиях цифровизации образования // *Нижегородское образование*. 2023. № 1. С. 4–11.
6. *Лушин А. Н.* Фальсификация истории: теоретический подход к проблеме (на примере России) // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2013. №23. С. 21–25.
7. *Кусова Д. О., Наскидаева Е. Х.* Роль и место лекционных занятий в системе обучения высшей школы на современном этапе // *Проблемы современного педагогического образования*. 2020. № 68-1. С. 166–168.
8. *Гришина О. В.* Организация лекционных занятий студентов с использованием интерактивных методов обучения // *Инновационная наука*. 2015. № 7. С. 88–92.
9. *Сотникова М. С.* Дискуссионные методы организации групповой работы студентов педагогического вуза // *Вопросы методики преподавания в вузе*. 2023. Т. 12, № 2. С. 102–112. <https://doi.org/10.57769/2227-8591.12.2.07>
10. *Самцов И. А.* Проблемное обучение в современном отечественном образовании в вузе // *Вестник науки*. 2023. № 11 (68). С. 619–623.

References

1. Vyazemskiy E. E. The problem of falsification of Russian history and general historical education: theoretical and practical aspects. *Problemy sovremennogo obrazovaniya* [Problems of Modern Education], 2012, no. 1, pp. 28–43 (in Russian).
2. Kovshov I. V. Countering the falsification of the history of the Great Patriotic War in the modern information environment as a pedagogical problem: The case of the Ural region. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [World of Science, Culture, Education], 2023, no. 3 (100), pp. 206–212 (in Russian).
3. Kalimbetov B. I., Alimbetov K. E. Observation as a method of pedagogical research. *Mirovaya nauka* [World Science], 2022, no. 12 (69), pp. 76–79 (in Russian). EDN: LRFXEА
4. Bredikhin A. L. Falsification of Russian history in the context of threats to national security. *Vestnik Prikamskogo sotsial'nogo instituta* [Bulletin of the Prikamsky Social Institute], 2023, no. 1 (94), pp. 175–178 (in Russian). EDN: UTPLVI



5. Somov V. A., Sapozhnikov S. M. The problem of falsification of history in the conditions of digitalization of education. *Nizhegorodskoye obrazovanie* [Nizhny Novgorod Education], 2023, no. 1, pp. 4–11 (in Russian).
6. Lushin A. N. Falsification of history: a theoretical approach to the problem (using the example of Russia). *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii* [Legal science and practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2013, no. 23, pp. 21–25 (in Russian).
7. Kusova D. O., Naskidaeva E. Kh. The role and place of lectures in the higher education system at the present stage. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education], 2020, no. 68-1, pp. 166–168 (in Russian).
8. Grishina O. V. Organization of lectures for students using interactive teaching methods. *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 2015, no. 7, pp. 88–92 (in Russian).
9. Sotnikova M. S. Discussion methods in organizing group work of pedagogical university students. *Teaching Methodology in Higher Education*, 2023, vol. 12, no. 2, pp. 102–112 (in Russian). <https://doi.org/10.57769/2227-8591.12.2.07>
10. Samtsov I. A. Problem-based learning in modern domestic education at universities. *Vestnik nauki* [Bulletin of Science], 2023, no. 11 (68), pp. 619–623 (in Russian).

Поступила в редакцию 24.06.2024; одобрена после рецензирования 27.08.2024;

принята к публикации 25.11.2024; опубликована 25.12.2024

The article was submitted 24.06.2024; approved after reviewing 27.08.2024;

accepted for publication 25.11.2024; published 25.12.2024