



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2024. Т. 24, вып. 2. С. 152–156

*Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2024, vol. 24, iss. 2, pp. 152–156

<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-2-152-156>

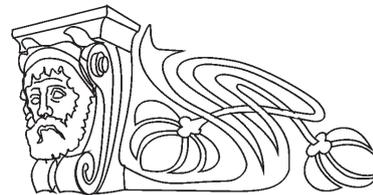
EDN: GUUYZA

Научная статья

УДК 140.8:141.132

## Методология гармонической конвергенции для мировоззрения универсализма

С. П. Мякинников



Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева, Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28

Мякинников Сергей Петрович, кандидат философских наук, доцент кафедры истории, философии и социальных наук, [msscaph@list.ru](mailto:msscaph@list.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7640-8374>

**Аннотация. Введение.** Статья посвящена методологическим вопросам формирования мировоззрения универсализма, исключающим редукцию единого, целого, многого и части друг к другу. Ограниченные, односторонние типы мировоззрений холизма, меризма и генеологического типа допускают такую редукцию, исключая выбор оптимального, устойчивого со-развития природы, общества и человека. **Теоретический анализ.** Проводится компаративный анализ мировоззренческо-методологических установок холизма, меризма и единоцентризма с целью выявления их редукционистских крайностей. В качестве их замены предлагается новый вариант мировоззрения универсализма (постхолизм), формируемый методологическими средствами, исключающими абсолютизацию единого, целого или частей. Основными такими средствами позиционируются понятие «единое целое в единичной части», процедура «гармонической конвергенции» и принцип «норедукционизма», которые обеспечивают тенденцию к сплавленности смыслового содержания понятий единого, целого, единичного, уникального. **Заключение.** Формулируется вывод о том, что, благодаря данным инструментам, мировоззрение постхолизма способно нивелировать методологические недостатки холизма, механицизма, элементаризма, индивидуализма, генотеизма и других мировоззренческо-методологических платформ. Это позволяет осуществить соразмерное взаимодействие в ходе развития единого (фундаментальных законов бытия), целого (общества) и части (человека).

**Ключевые слова:** единое, целое, мировоззрение, холизм, универсализм, гармоническая конвергенция

**Для цитирования:** Мякинников С. П. Методология гармонической конвергенции для мировоззрения универсализма // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2024. Т. 24, вып. 2. С. 152–156. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-2-152-156>, EDN: GUUYZA

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

### The methodology of harmonic convergence for the worldview of universalism

S. P. Myakinnikov

Kuzbass State Technical University, 28 Vesennaya St., Kemerovo 650000, Russia

Sergey P. Myakinnikov, [msscaph@list.ru](mailto:msscaph@list.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7640-8374>

**Abstract. Introduction.** The article is devoted to methodological issues of the formation of the worldview of universalism, excluding the reduction of the one, the whole, many and a part to each other. Limited, one-sided types of worldviews of holism, merism and the genological type allow such a reduction, excluding the choice of optimal, sustainable co-development of nature, society and a man. **Theoretical analysis.** A comparative analysis of the ideological and methodological attitudes of holism, merism and onecentrism is carried out in order to identify their reductionist extremes. As their replacement, the author proposes a new version of the worldview of universalism (postholism), formed by methodological means that exclude the absolutization of a one, whole or parts. The main means of such kind are the concept of a «one whole in a single part», the procedure of «harmonic convergence» and the principle of «non-reductionism», which ensure a tendency to fusion of the semantic content of the concepts of a one, whole, singular, and unique. **Conclusion.** The conclusion is made that, thanks to these tools, the worldview of postholism is able to neutralize the methodological flaws of holism, mechanicism, elementarism, individualism, henotheism, and other ideological and methodological platforms. This allows for a proportionate interaction in the course of the development of a one (fundamental laws of being), a whole (society) and a part (person).

**Keywords:** one, whole, worldview, holism, universalism, harmonic convergence

**For citation:** Myakinnikov S. P. The methodology of harmonic convergence for the worldview of universalism. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2024, vol. 24, iss. 2, pp. 152–156 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-2-152-156>, EDN: GUUYZA

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



## Введение

Актуальность и значимость проблем единства многообразия форм бытия и его целостности, а также уникальности каждого отдельного объекта, его самоценности несомненны и очевидны. Тем не менее все больше осознается, что данная проблематика гораздо шире, так как история показывает невозможность единого, целого, многого и единичного заменить друг друга. По мере развития цивилизации все более необходимым признается их сопряжение во взаимном дополнении друг к другу. Эта тенденция усматривается в нацеленности на достижение соразмерности развития отраслей познания, взаимоучета задействованных исследователями методов и оптимальной согласованности темпов функционирования различных областей и сторон жизни общества, конкретной личности, процессов со-развития социальных и природных структур.

Думается, что для адекватной реализации этой тенденции следует повысить степень осознанности человека с помощью формирования у него наиболее соответствующего действительности мировоззрения. Сознательная жизнь людей упорядочивается и проясняется посредством формирования соответствующей реальности специфики их мировоззрения, картины мира, во многом определяя мысли, чувства и действия.

Для решения обозначенной проблемы требуется мировоззрение универсалистского типа и соответствующая ему методология исследования действительности. Миропонимание универсализма призвано повысить степень осознанности человека через переосмысление сопряженных понятий целого и единого посредством особых методов. Это позволит привнести в картину мира вместе с учетом единства всего многообразия форм бытия моменты индивидуации отдельной части при одновременном признании цельности объектов.

Такое фиксирование в единичном, многом и целом единого и равнозначное учитывание уникальности единицы в последнем, в системе, в единстве множества, целостности требует не столько структурного синтеза, интеграции частей, сколько их подлинного функционального сближения, конвергенции с целью отображения динамики связей, отношений соответствующей действительности, баланса между ними, гармонии всего со всем и каждым в природе, обществе, человеке. По сути речь идет о своего

рода методологии гармонической конвергенции, в наибольшей мере соответствующей мировоззрению универсализма.

## Теоретический анализ

Выделим следующие типы мировоззрений по признаку сопряжения интересующих нас категорий единого, целого, многого и единичного: меризм, холизм и генологический тип. Мировоззрение меризма отличается редукцией качеств целого к качествам его частей, абсолютизацией последних, игнорированием, принижением характеристик целостности или единства при рассмотрении объекта как целого или единого [1]. При этом происходит замена целостности любого объекта и его единства свойствами отдельных единиц в составе множества частей (атомизм, элементаризм) или их суммарными, аддитивными качествами (механицизм, партикуляризм), склонностью к сегментарности, дискретности. Наиболее ярко мировоззренческий меризм проявляется в формах радикального редукционизма, отрицающего особые качества сложного объекта. Партикуляризм заключается в склонности к обособлению, разобщению частей внутри целого, а радикальный элементаризм (атомизм) способен усмотреть лишь отдельные единицы, а не их единство или целостное образование. Такая логическая процедура автономизации частей в целом при акценте на их состав сопровождается позиционированием самого целого бессодержательной, абстрактной формой. Механицизм больше акцентируется на квантификацию, на количественные показатели и параметры любых статических и динамических связей изменяющегося объекта, эксплицируемого как конгломерат, механический комплекс, а не система, интегративная структура. Мировоззрение меризма, например, в форме крайнего индивидуализма превалирует в Западных странах.

Холистическое мировоззрение рассматривает мир, человека, их отношения как целое [2]. Выделяются следующие важнейшие особенности мировоззрения холизма: догматизация взглядов на объект как на целое и редукция качеств его частей к качествам целого; абсолютизация характеристик целостности и умаления; недоучет характеристик уникальности каждой части, качеств отдельных частей и качеств их единства; замена обоснования объекта как единого его интерпретацией только как целого (т.е. наделенного свойствами интегрированности, эмерджентности, системности, синергии); игнорирование



или недооценка значения суммации частей, их качеств во множестве (многого), феноменов механицизма и элементаризма; большая чем в меризме тенденция к непрерывности, континуальности; преувеличенный квантитатизм; гипертрофия количественно-структурных характеристик перед качественно-функциональными; уклон в коллективном сознании социума в сторону тоталитаризма, политического абсолютизма. От этих крайностей не свободны современное научное познание, процессы социально-политического, культурного развития общества, значительное количество его представителей. В частности, в онтологии преобладает системный подход (вариация целостного), который не позволяет усмотреть за целым индивидуальность части, а также пребывающее в целом и части единое.

Мировоззрение «всеединства» основывается на генологии. Генологические версии мировоззрения – атеистический едиоцентризм и религиозный едиоцентризм (или генотеизм) выражают метафизику единого с целью изучения демаркации между бытием природы и инобытием сверхприродного единого (Бога, монады, информационного поля, космического разума и др.). Суть мировоззрения едиоцентризма [3] выражают такие черты, как редукция качеств целого и частей к качествам единого и абсолютизация последних; нерассмотрение причин, предпосылок возникновения индивидуальных свойств у частей, детерминируемых единым; абсолютизация временной бесконечности, пространственной непрерывности функционирующего единого объекта; приоритетный квалитатизм, преимущественный учет качественно-функциональных характеристик и недоучет, игнорирование количественно-структурных особенностей объекта; гипертрофия абстрактности, схоластичности абсолютизируемого единого, ведущая к крайне метафизической интерпретации материального мира; монистическая попытка устранения мыслительной бинарности всего, разделения на составляющие, противоположности путем непосредственного выведения существующего из божественного Первоисточка при полной или преимущественной замене автономии целого, многого и единичного абсолютным одним от Абсолюта. Методологический подход, выявляющий единое, до сих пор остается за рамками науки, так как отождествляется с метафизикой и мистикой, включая религию.

Общее движение мысли ведет от обнаружения ограниченности мировоззрений меризма, холизма и едиоцентризма к поиску взаимосвязи

их составляющих для формирования более соответствующего реальности миропонимания. Такое расширение воззрений на мир обнаруживает концепт единого в целом через части, оформляемый в понятии «единое целое в единичном (любой части)». Смысловая специфика данного понятия формируется под влиянием смыслов конвергируемых понятий «единое», «целое» и «часть».

Рассмотрим кратко основные пары коррелятов этих понятий: целого и части, единого и части, единого и целого, единого целого и части, а также соотношения общего (складывающегося из множества единичностей) и уникального в части. В соотношении целого и части имеет место не только проявленность целостности (главного качества целого) в свойствах каждой единичной составляющей целого, но и обратное влияние всего множества качеств частей на свойства целого. Подобным образом складываются коррелятивные связи между единым и частью. Однако есть отличие в том, что прежде единое, а не целое просматривается в уникальных качествах единичной части через общее (единое во многом), единство (атрибут единого). В паре единого и целого при сохранении своеобразной реципрокности (взаимодополняемости, взаимоосуществимости) их отношений все же превалирует генезисная зависимость целого от единого. Единое играет решающую роль в формировании качеств целого, целостности. Это указывает на субстанциональную первичность единого и вторичность целого. Однако целое, в свою очередь, способно, как бы «последействуя», вносить качественные коррективы в смысловое поле единого. Корреляции единого и целого позволяют выделять особое значение, коннотацию термина «единое целое», которое берется за основу. Отклоняющееся значение термина «единое целое в части» возникает в ходе деривации от основного значения термина «единое целое» благодаря тому, что учитывается зависимость от признаков сопряженных единого и целого качеств отдельной части (в том числе уникальных) и обратное влияние последних на качества понятия-сплава единого целого. Наконец, самобытные качества единичной части структурно и функционально коррелируют с качествами этой части, являющимися общими для всего множества частей целого. Плотная сеть взаимосвязей характеристик, свойств единого, целого, многого и уникальной части любого объекта (от мира до атома) служит онтологической предпосылкой для выделения понятия «единое целое в части».



Таким образом уже в термине «единое целое в части» обнаруживается подлинный нонредукционизм, максимальная степень рядоположенной взаимопроникновенности бесконечного множества форм бытия, в отличие от терминов «целое», «часть» и «единое». Методологический принцип нонредукционизма позволяет исключить редукционистскую абсолютизацию, крайние односторонности в структуре любого объекта.

Взаимопроникновение смыслового содержания понятий «единое», «целое» и «часть» обеспечивается методологическим арсеналом гармонической конвергенции, основными инструментами которой служат процедура оптимизации и процедура конвергенции. Благодаря оптимизации обеспечивается наилучшее согласование процессов функционирования составляющих объекта, их сбалансированность между собой, которые и выражаются в связях понятий единого, целого, много, части, тогда как конвергенция предопределяет оптимизацию путем динамики сближения, сплавления, взаимного пронизывания изменяющихся частей данного объекта. В этом случае в смысловом поле понятия «единое целое в (единичной, уникальной) части» обнаруживаются проявления единого в структурных единицах посредством фиксации функциональных «единственностей» в рамках интегрированного целого, целостности.

Авторская конкретизация смысла понятия «единое целое» облегчает возможность его методологического применения для создания категориально-понятийного аппарата альтернативного меризму, холизму и едиоцентризму нового мировоззрения универсализма [4, 5]. Предлагаем назвать последнее «постхолизмом» [6], указывая на большую широту пространства смысла, чем у понятий меризма (фиксирующего лишь отдельные части или их сумму), холизма (создающего акцентуацию на целом, составленном из многих частей) и едиоцентризма (означающего преимущественно единое). Постхолизм можно рассматривать в качестве одной из конкретизаций концепта универсализма.

### Заключение

Итак, позиционируемая в статье мировоззренческо-методологическая платформа универсализма (обозначенная как постхолизм) позволяет фиксировать единое, а также целостность в единичной структуре, в отдельной части. С ее помощью становится возможным существенно нивелировать острые редукционистские углы

меризма, холизма и едиоцентризма, устранить крайности их частных позиций, мешающие оптимизации картины мира и устойчивому развитию общества, личности. Это означает надделение постхолизма как мировоззрения потенциалом нонредукционизма. Подлинный нонредукционизм в связке с гармонизацией предельно сближенных, конвергируемых категорий единого, целого и части выявляется в репрезентируемом в роли философской категории, основополагающем в данной форме мировоззрения понятии единого целого в единичном. Это понятие следует представлять специфической коннотацией понятий «единое», «целое» и «часть». Сущность данной коннотации состоит в установлении смысловой корреспонденции между целым, единым и частью в структуре, а также между множественностью, единством, общим, целостностью и неповторимой единичностью в структуре, функционировании и развитии любого объекта путем задействования процедуры гармонической конвергенции основных значений понятий единого, целого и части. Это оттеночное, дополнительное значение постхолистического термина «единое целое в части» не соответствует объемам денотации концептов целого, единого и части в холизме, едиоцентризме и меризме соответственно. Сам термин «единое целое в части» выступает в данном смысловом контексте итогом деривации (отклонения) от главных значений терминов «целое», «единое» и «часть».

В свете изложенного необходимо выделить следующие уточненные достоинства предлагаемой мировоззренческой позиции постхолизма:

- паритетность максимально широко рассматриваемых единичного, уникального и целого, единого в сопряжении их друг с другом;

- обоснованность появления целостности при интеграции частей целого из их суммы;

- обоснованность наличия единого посредством его свойств в каждой части, во всем множестве частей и в самом целом;

- подлинная нондистинктивность, доходящая до нонредукционизма (максимальное устранение редукции частей, целого и единого друг к другу);

- устранение абсолютизации односторонних квалитатизма и квантитатизма как функционально-качественного и структурно-количественного методологических подходов;

- допущение в едином целом сосуществования разобобщенных единиц и континуальной среды, физического и иноматериального, вне материального, объективной и субъективной реальностей;



равнозначный учет энергии и вещества в роли качественно различающихся носителей, акторов информации как в твердо материальных, так и в иных измерениях мира.

#### Список литературы

1. Внутских А. Ю., Панов В. Д. О потенциале принципов холизма и меризма в развитии фундаментальных физических теорий // Новые идеи в философии. 2016. № 3. С. 13–19.
2. Погужина Н. Н., Савченко И. А. Холизм и редукционизм как базовые понятия и методологические принципы социально-философских исследований // Вопросы философии. 2019. № 1. С. 43–46. <https://doi.org/10.31857/S004287440003618-4>
3. Мокий В. С. Методология научных исследований. Трансдисциплинарные подходы и методы. 2018. URL: [https://studme.org/252881/filosofiya/metodologiya\\_nauchnyh\\_issledovaniy\\_transdistsiplinarnye\\_podhody\\_i\\_metody](https://studme.org/252881/filosofiya/metodologiya_nauchnyh_issledovaniy_transdistsiplinarnye_podhody_i_metody) (дата обращения: 09.02.2024).
4. Гапрушкин В. Е. Гуманистический универсализм как парадигма мировоззрения: дис. ... д-ра филос. наук. Иваново, 2010. 291 с.
5. Щекова Р. Р. Мировоззренческий универсализм Б. Н. Чичерина: историко-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2010. 183 с.
6. Мьякинников С. П. Новая мировоззренческо-методологическая платформа со-развития общества и природы: постхолизм // Манускрипт. 2023. Т. 16, вып. 4. С. 255–263. <https://doi.org/10.30853/mns20230052>

#### References

1. Vnutskikh A. Yu., Panov V. D. On the potential of holism and reductionism principles in the development of fundamental physical theories. *Novye idei v filosofii* [New Ideas in Philosophy], 2016, no. 3, pp. 13–19 (in Russian).
2. Pogozhina N. N., Savchenko I. A. Holism and Reductionism as Basic Methodological Principles in Social Research. *Voprosy filosofii*, 2019, no. 1, pp. 43–46 (in Russian). <https://doi.org/10.31857/S004287440003618-4>
3. Moki V. S. *Metodologiya nauchnykh issledovaniy. Transdisciplinarnye podkhody i metody* (Methodology of scientific research. Transdisciplinary approaches and methods), 2018. Available at: [https://studme.org/252881/filosofiya/metodologiya\\_nauchnyh\\_issledovaniy\\_transdistsiplinarnye\\_podhody\\_i\\_metody](https://studme.org/252881/filosofiya/metodologiya_nauchnyh_issledovaniy_transdistsiplinarnye_podhody_i_metody) (accessed February 5, 2024) (in Russian).
4. Gaprushkin V. E. *Humanistic Universalism as a Paradigm of Worldview*. Diss. Dr. Sci. (Filos.). Ivanovo, 2010. 291 p. (in Russian).
5. Shchekova R. R. *B. N. Chicherin's Worldview Universalism: Historical and Philosophical Analysis*. Diss. Cand. Sci. (Filos.). Ekaterinburg, 2010. 183 p. (in Russian).
6. Myakinnikov S. P. A new worldview-methodological platform for the co-development of society and nature: Postholism. *Manuskript* [Manuscript], 2023, vol. 16, iss. 4, pp. 255–263 (in Russian). <https://doi.org/10.30853/mns20230052>

Поступила в редакцию 05.02.2024; одобрена после рецензирования 27.02.2024; принята к публикации 02.05.2024  
The article was submitted 05.02.2024; approved after reviewing 27.02.2024; accepted for publication 02.05.2024