



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 10–13

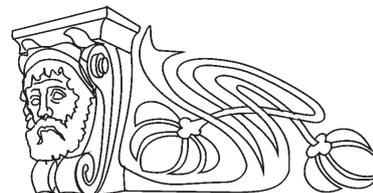
Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2024, vol. 24, iss. 1, pp. 10–11

<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-1-10-13>, EDN: SIXSJU

Научная статья

УДК [1:316]+111.32



Цивилизационная основа бытийственности институционального человека

В. Н. Артёмов

Балашовский институт (филиал) Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 412300, Саратовская область, г. Балашов, ул. К. Маркса, д. 29

Артёмов Владимир Николаевич, кандидат политических наук, доцент кафедры истории, vladimir-artemov@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7624-6375>

Аннотация. Введение. Атеистическая литература настаивает на том, что религиозная вера обязана своим возникновением невежеству человека. В свою очередь это «невежество» человека тесно связано с онтологическими основаниями институционального человека, определяющими цивилизационную основу его бытийственности. **Теоретический анализ.** Преодолевая интеллектуальную ограниченность, исследование онтологических оснований становления социального бытия в настоящее время приобретает важное как научное, так и социально–политическое значение в развитии социального пространства. Рассматривая бытие человека через категорию институционального человека, философская концепция институционального человека предполагает разноплановые исследования, включающие анализ цивилизационной основы бытийственности социального пространства и жизненного пространства человека как взаимообусловленных категорий, связанных с историческими задачами. **Эмпирический анализ.** В настоящее время действие законов развития социального бытия в контексте задач истории остаётся мало проработанной проблемой. Когда вскрывается взаимообусловленность законов самоорганизации и организации бытия, рождается новое знание, расширяется цивилизационная основа бытийственности институционального человека. **Заключение.** Расширяющиеся возможности вышедшей в космос цивилизации влекут изменения в организации социального бытия. Появляются новые смыслы институционального человека – Человека системы мироздания.

Ключевые слова: институциональный человек, законы организации и самоорганизации, культура, онтологические и ценностные основания, сознание, философские смыслы, цивилизационная основа

Для цитирования: Артёмов В. Н. Цивилизационная основа бытийственности институционального человека // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 10–13. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-1-10-13>, EDN: SIXSJU

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The civilizational basis of the beingness of an institutional person

V. N. Artyomov

Balashov Institute (branch) of the Saratov State University, 29 Carl Marx St., Balashov, Saratov Region 412300, Russia

Vladimir N. Artyomov, vladimir-artemov@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7624-6375>

Abstract. Introduction. Atheistic literature insists that religious faith owes its origin to human ignorance. In its turn, this ‘ignorance’ of a person is closely connected with the ontological foundations of an institutional person determining the civilizational basis of his or her beingness. **Theoretical analysis.** Overcoming intellectual limitation the study of the ontological foundations of the formation of social being is now acquiring important scientific and socio-political significance in the development of social space. Considering the existence of a person through the category of an institutional person the philosophical concept of an institutional person involves diverse studies including both the analysis of the civilizational basis of the beingness of the social space and the living space of a person as mutually conditioned categories connected with historical tasks. **Empirical analysis.** Despite the perfect understanding of the laws of dialectics, the effect of the laws of the development of social being in the context of the tasks of history remains a poorly developed problem at the present time. Revealing the interdependence of the laws of self-organization and organization of being a new knowledge is born, and the civilizational basis of the beingness of an institutional person expands. **Conclusion.** The expanding possibilities of the civilization that has entered the space entail changes in the organization of social life. New meanings of an institutional person – a person of the universe system – are emerging.

Keywords: institutional person, laws of organization and self-organization, culture, ontological and value foundations, consciousness, philosophical meanings, civilizational basis

For citation: Artyomov V. N. The civilizational basis of the beingness of an institutional person. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2024, vol. 24, iss. 1, pp. 10–13 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2024-24-1-10-13>, EDN: SIXSJU

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



Введение

Введенная в научный оборот на рубеже веков категория «институциональный человек» наиболее полно отражает сущностные особенности человека. Институциональный человек – это не просто человек системы, а человек соотвествия интересам социальных институтов развития цивилизации. В обыденной жизни он раскрывает себя как добропорядочный человек, выражающий смыслы социальной справедливости. Рассматривая бытие человека через категорию институционального человека, философская концепция институционального человека предполагает разноплановые исследования, включающие и анализ цивилизационной основы бытийственности социального и жизненного пространства человека как взаимообусловленных категорий, опосредованно связанных с историческими задачами.

Теоретический анализ

Анализ цивилизационной основы бытийственности институционального человека в культурной плоскости социального пространства общества и жизненного пространства человека раскрывает не только онтологические и ценностные основания его существования, но и сопряженный с законами бытия процесс социального развития. Подмеченная Платоном и Аристотелем взаимообусловленная связь между человеком и обществом отражает действия законов социальной диалектики. Несмотря на то, что законы диалектики являются общепризнанными, действие законов развития социального бытия, законов организации социального пространства общества и жизненного пространства человека в контексте задач истории и в настоящее время остается мало проработанной темой.

Философский анализ Платоно-Аристотелевского наследия позволяет подойти к пониманию того, что конкретному общественному строю всегда соответствует и человек этого строя. Ценностные основания, культура, политика, экономика, формируют цивилизационную основу институционального человека, отражают законы организации социального бытия. Это не подвергалось сомнению, пока человечество не стало осваивать космическое пространство. Когда цивилизация покидает земную колыбель, выходит в космос, одних «человеческих» законов организации социального пространства, без учёта онтологических оснований, для достижения гармонии обще-

ственного развития становится недостаточно. Дело в том, что законы социально-политической организации в социальном пространстве тесно переплетаются с диалектикой законов самоорганизации бытия. Действие законов самоорганизации бытия, формирующих онтологические основания развития социального бытия в контексте исторических задач цивилизации, наглядно прослеживается в становление мировых религий.

На рубеже XVIII–XIX вв. появляются новые взгляды на историю как на законосообразный процесс. Это обстоятельство позволило мыслителям уже в то время сделать вывод о том, что «бури, еще так недавно пережитые Францией, очень ясно показали, что ход исторических событий определяется далеко не одними только сознательными поступками людей» [1, с. 316]. Именно в то время зарождается и озвучивается мысль о том, что революционные преобразования совершаются под влиянием какой-то скрытой необходимости.

Понимание того, что историческое развитие общества подвержено влиянию объективных законов бытия, на первый взгляд, довольно сложно. Чтобы уловить смыслы истины, возникает потребность скорректировать миропонимание человека, освободить его от усвоенных им ранее представлений, предложить человеку критически переосмыслить философские категории свободы, необходимости, предопределенности, фатализма. Человеку при вычленении рациональных философских категорий предстоит заново выстроить систему своих взглядов.

Философский анализ онтологических оснований социального бытия вскрывает существование законов самоорганизации бытия, также оказывающих влияние на социальное развитие. Законы онтологии и законы социального развития образуют систему законов становления социального бытия цивилизации. В этом случае философское осмысление истории религии и церкви расширяет понимание сущности природы социального бытия и его связи с онтологией. Когда раскрываются смыслы законов самоорганизации бытия, выражающих рациональность системы, обосновывается разумность социальной организации в зависимости от конкретной исторической эпохи и стоящих перед обществом исторических задач. Проявляясь через религию в пространстве социального бытия, законы самоорганизации, выражая справедливость и рациональность, также генерируют в человеке добродетель, открывают новые смыслы институционального человека.



Зарождаясь на ограниченных территориях планеты, локальные социумы (семья, род, племя, народность) формируют свое социальное пространство. Проявляясь в формирующемся социальном пространстве, онтологические основания институционального человека, отражая действия законов самоорганизации бытия, предполагают становление у людей мифологических воззрений и религиозных верований. В силу объективных причин существования онтологических оснований социального бытия у древних народов зарождается идолопоклонничество, древнегреческое и славянское многобожие – начинается процесс становления религий как отражение латентных связей человек – мироздание. С развитием цивилизации отражается историческая необходимость, формируется культура единобожия, монизма. Параллельно с развитием религиозных представлений о мире в философии возникают идеи пантеизма.

С расширением географии социального пространства меняется ментальность общества. Из религиозных верований, обеспеченных эволюцией философии, рождаются национальные и транснациональные религии. Континентальные пространства и глобальные социумы (государства, нации, цивилизации), меняя масштабы исторических задач, трансформируют религии в мировые религии. Обобщаются вопросы онтологии и социального бытия. Раскрывая смыслы религии в существующих исторических условиях, философия открывает конкретные цели института церкви и религии в решении как частных задач спасения человека от бесовщины в земной жизни, так и социально-политических задач сплочения народов и объединения государств.

Становление буржуазного общества, развитие либеральной идеологии, естествознания и сознательное игнорирование латентных связей человек – мироздание на определенном этапе исторического развития культивируют процесс размежевания философии с теологией. Отражая классовые интересы в философии, противопоставляясь друг другу, развиваются материалистическое и идеалистическое направления. Претендуя на абсолютную истинность научного знания с навязчивой идеей «человек – царь природы», естествознание провоцирует антагонистическую борьбу с богословием. Формируется атеистически ограниченное миропонимание, исключающее онтологические основания организации социального бытия.

Эмпирический анализ

Опираясь на успехи естествознания, либерально-атеистическая литература достаточно

успешно отстаивает идею о том, что религиозная вера обязана своим возникновением человеческому невежеству. Непонимание того, что духовное и материальное есть разные ипостаси проявления единства сущего, приводит к тому, что естествознание, игнорируя ноумены и вторгаясь в ноосферу, не может самостоятельно с помощью феноменов объяснить те или иные «сверхъестественные» природные факты. Более того, опираясь в вопросах происхождения мироздания на теорию «Большого взрыва», естествознание стало готовить великий обман науки [2]. Ограниченное «научными» пределами, социальное пространство стало препятствовать расширению жизненного пространства человека, породив в XX в. массу социально-экономических проблем, приведших к глобальному кризису в развитии социального бытия.

История философии показывает, что сущностное единство «материального» и «идеального» достаточно широко исследовано философской наукой. Имена М. В. Ломоносова [3, с. 93], В. С. Соловьёва [4, с. 18], С. Л. Франка являют яркий тому пример. Действие «Бога в нас и на нас есть условие нашего собственного существования» [5]. Категория амбивалентности, предложенная Э. Блейлером как двойственность восприятия, позволяет современной философии критически подойти к анализу естественнонаучной мысли. Ноумен – феномен, идеальное – материальное, естественное – сверхъестественное, организация – самоорганизация. Используя категорию амбивалентности в философии, наука получает возможность подобно общему знаменателю в математике согласовывать все уровни знания и открывать новое.

Философский анализ законов самоорганизации социального бытия вскрывает сущность ноуменов православной религии. Смыслы триединства Бога раскрываются как проявление разных уровней системы самоорганизации разумной (законсообразной) природы Бытия. Философская концепция институционального человека дает возможность рационально объяснить существующими латентными связями человека (микрокосмоса) и макрокосмоса (ноосферы мироздания) общую основу возникновения науки и религии.

Уделяя внимание развитию робототехники, искусственного интеллекта, естествознание и сегодня в своей практике старается не оперировать амбивалентностью. Вопрос естественного интеллекта, носителем которого выступает человек, рассматривается естествознанием как абсолютный феномен. Используя амбивалентность при анализе природы факта, философия



раскрывает систему естественного интеллекта, сознания, разума, жизни не столь категорично и значительно шире.

Кибернетика и синергетика (организация и самоорганизация), распространяясь на социальную сферу, объективируют эти факты как в социальном пространстве общества, так и жизненном пространстве человека, причем организация и самоорганизация бытия раскрываются как взаимообусловленные процессы [6]. В этом случае действительно невежеством человека приходится объяснять ограниченность его внутренней культуры и, как следствие, ложную религиозность, проявляющуюся в виде атеизма или разного рода прикрытого религиозностью сектантства.

В начале XX в. получает развитие идея о ноосфере, мыслящей оболочки в сфере Земли. Но человек вышел в открытый космос, и сегодня уже с научной точки зрения можно говорить о том, что ноосферу может генерировать не только разум человека, но и другие самоорганизующиеся системы бытия, воспринимаемые человеком в настоящее время еще как сверхъестественные силы. Являясь элементом феномена жизни и составной частью сознания, рождаясь в одномерном пространстве бытия, мысль логично поясняет, почему в христианской религии как отражение объективной реальности раскрывается смысл Бога как Святого духа. Более того, когда человек замыкается в себе, производится мысль о мысли, идея. Сознание как мыслящая душа мироздания отражает в православии сущность Бога Отца и Творца, приобретает научную окраску и раскрывает диалектику становления в различных ипостасях бытия естественного разума природы. Разум (законы) системы, интегрируясь с ее духом, в трехмерном пространственно-временном континууме, дает биологическую жизнь и Человеку, сыну Божьему.

Заключение

Онтологические основания социальной организации бытия объясняют смыслы взаимосвязи Человек – Мироздание и законы существования ноосферы, которые сегодня необходимо учитывать при созидании современного демократического общества. Понимание амбивалентности самоорганизации (сверхъестественного или божественного) и организации (естественного или человеческого) бытия определяет значимое место человека не только в

системе Бытия, но и организации этой системы. Институциональный человек раскрывается как человек системы мироздания. Расширяющиеся благодаря прогрессу возможности человека вышедшей в космос цивилизации меняют цивилизационную основу бытийственности институционального человека, влекут изменение в организации социального пространства, так как новые технологии предполагают не вторжение, а встраивание в ноосферу бытия.

Список литературы

1. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения : в 5 т. М. : Государственное издательство политической литературы, 1956. Т. 2. 824 с.
2. Филатов В. В. Антифилософия. Саратов : Издательство Саратовского университета, 2007. 132 с.
3. Ломоносов М. В. Избранные философские произведения. М. : Государственное издательство политической литературы, 1959. 759 с.
4. Соловьёв В. С. Сочинения : в 2 т. М. : Правда, 1989. Т. 1. 688 с.
5. Франк С. Л. Духовные основы общества. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Semen_Frank/duhovnye-osnovy-obshchestva/ (дата обращения: 10.03.2017).
6. Артёмов В. Н. Принципы самоорганизации материального мира // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 10, ч. 5. С. 921–923.

References

1. Plekhanov G. V. *Izbrannye filosofskie proizvedeniya: v 5 t.* [Selected philosophical works: in 5 vols.]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1956, vol. 2. 824 p. (in Russian).
2. Filatov V. V. *Antifilosofiya* [Antiphilosophy]. Saratov, Saratov State University Publ., 2007. 132 p. (in Russian).
3. Lomonosov M. V. *Izbrannye filosofskie proizvedeniya* [Selected philosophical works]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1959. 759 p. (in Russian).
4. Solovev V. S. *Sochineniya: v 2 t.* [Works: in 2 vols.]. Moscow, Pravda, 1989, vol. 1. 688 p. (in Russian).
5. Frank S. L. *Dukhovnye osnovy obshchestva* (Spiritual Bases of Society). Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Semen_Frank/duhovnye-osnovy-obshchestva/ (accessed 10 March 2017) (in Russian).
6. Artemov V. N. The principles of self-organization of the material world. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy* [International Journal of Applied and Fundamental Research], 2015, no. 10, part 5, pp. 921–923 (in Russian).

Поступила в редакцию 10.11.2023; одобрена после рецензирования 25.11.2023; принята к публикации 12.01.2024
The article was submitted 10.11.2023; approved after reviewing 25.11.2023; accepted for publication 12.01.2024