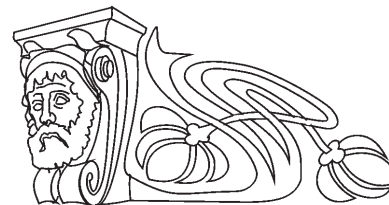




Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23, вып. 1. С. 15–19
Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2023, vol. 23, iss. 1, pp. 15–19
<https://phpp.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-1-15-19>, EDN: WEWZAM

Научная статья
УДК 101.1:316

От гуманизма к постгуманизму: трансформация представлений о человеке в философской мысли



А. Л. Крайнов

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова, Россия, 410012, г. Саратов, Театральная пл., д. 1

Крайнов Андрей Леонидович, кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, kraival@sgau.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2129-0065>

Аннотация. Введение. Статья посвящена анализу представлений о человеке в современных философских течениях трансгуманизма и постгуманизма. Некогда высшая ценность и царь природы, человек-творец и повелитель мира превратился в многоликое и бесполое существо, утратившее пассионарность и претензии на лидерство. **Теоретический анализ.** Процесс дегуманизации, глобально заявивший о себе в информационном обществе, сформировал новую систему ценностей, в которой человек перестал восприниматься с позиций антропоцентризма и гуманизма как венец творения. В системе ценностей постгуманизма постулируется незавершенность человеческой эволюции. В современных реалиях этот трансгуманистический посыл реализуется в виде утраты человеком гендерной идентификации, стремления к слиянию в своем теле с нанобиотехнологиями и превращению в киборга, созданию своего цифрового двойника. **Заключение.** Система ценностей постчеловека совершенно отлична от традиционной человеческой ценностной системы. Ей чужды ценности семьи, материнства и детства, продолжения рода, она базируется на ценностях техногенной цивилизации и цифровой культуры. Постчеловек обеспокоен лишь своим собственным существованием и качеством технологий, с помощью которых оно поддерживается. Человек, воспетый гуманистами, постепенно уходит со сцены истории.

Ключевые слова: трансгуманизм, дегуманизация, постгуманизм, постчеловек, цифровизация, киборгизация

Для цитирования: Крайнов А. Л. От гуманизма к постгуманизму: трансформация представлений о человеке в философской мысли // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23, вып. 1. С. 15–19. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-1-15-19>, EDN: WEWZAM

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

From humanism to post-humanism: Transformation of ideas of a man in philosophical thought

A. L. Kraynov

Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N. I. Vavilov, 1 Theatre Sq., Saratov 410012, Russia

Andrey L. Kraynov, kraival@sgau.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2129-0065>

Abstract. Introduction. The article is devoted to the analysis of ideas about a human in modern philosophical movements of transhumanism and posthumanism. Once the highest value and the king of nature, the man-creator and the ruler of the world has turned into a many-sided and sexless creature that has lost passionarity and claims to leadership. **Theoretical analysis.** The process of dehumanization, which has globally declared itself in the information society, has formed a new system of values in which a person has ceased to be the center of the Universe, the image and likeness of God, on the contrary, his evolution has not been completed yet, and what he will become is still unknown. In modern realities, this transhumanistic message is realized in the form of a person losing his or her gender identity, striving to merge with nano-biotechnologies in their bodies and turning into a cyborg, creating their own digital twin. **Conclusion.** The posthuman value system is completely different from the traditional human value system. It is alien to the values of the family, motherhood and childhood, procreation. It is based on the values of technogenic civilization and digital culture. The posthuman is concerned only with his own existence and the quality of the technologies that support it. The man sung by the humanists is gradually leaving the stage of history.

Keywords: transhumanism, dehumanization, posthumanism, posthuman, digitalization, cyborgization

For citation: Kraynov A. L. From humanism to post-humanism: Transformation of ideas of a man in philosophical thought. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2023, vol. 23, iss. 1, pp. 15–19 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-1-15-19>, EDN: WEWZAM

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



Введение

Актуальность исследования обусловлена трансформацией человека вследствие огромного влияния техносферы, особенно информационных и цифровых технологий. Вовлеченный в процессы цифровизации, одобренные мировоззренческими концепциями постмодернизма, трансгуманизма и постгуманизма, он растворяется в них, постепенно утрачивая свою идентичность. На смену человеку-творцу эпохи Возрождения приходит человек-аватар, человек-киборг, человек-симулякр без пола, без рода, без племени.

Цель исследования – проанализировать причины дегуманизации и определить условия ее нивелирования.

Новизна работы обусловлена изучением новейшей литературы по обозначенной проблеме, а также трансформацией человека как потребителя цифровой культуры.

Материалы, представленные в статье, могут быть использованы при подготовке курсов по социальной философии.

Теоретический анализ

Понятие «гуманизм» означает такую систему построения человеческого общества, высшей ценностью которого является жизнь человека. В широком смысле это особый тип философского мировоззрения, сосредоточенный на человеке как самостоятельной независимой творческой силе. В узком смысле гуманизм – это сложившееся в эпоху Ренессанса движение образованных людей, занятых изучением гуманитарных наук Античности (*studia humanitatis*) с целью дальнейшего совершенствования человека. И в первом, и во втором определениях высшей ценностью выступает человек. Гуманизм как идейное социокультурное течение формировался постепенно. Следует отметить, что, по мнению Н. С. Шиловской, он всегда и везде неизбежно граничит с антропоцентризмом и, несмотря на различия между ними, зачастую является его разновидностью [1, с. 11]. Рассмотрим предшествующие гуманизму мировоззренческие позиции в историко-философском контексте.

Начиная с Античности, человек прославляется как наиболее чудесное и могущественное из всего, что есть на свете. Об этом, например, поет знаменитый хор в «Антигоне» Софокла [2, с. 129–173]. Еврипид в своем творчестве устремлен к личности, к ее проблемам и волеизъявлениям. Волевой независимый человек-герой, бросающий вызов судьбе, – вот объект восхваления древних

греков [3]. Герои, бросающие вызов античным богам и всему миру, такие как Одиссей и Ахилл, символизируют торжество человеческого начала как целостного и самостоятельного. Начало античному антропоцентризму было положено софистами и Сократом. Знаменитое высказывание Протагора «Человек – мера всех вещей» и сократовская высшая задача воспитания – возвращать души людей – свидетельствуют о том, что человек воспринимался как высшая ценность. Крылатая фраза Архимеда Сиракузского «Дайте мне точку опоры, и я переверну мир» не только говорит об открытии рычага известным ученым, но и подчеркивает творческую экспериментальную направленность деятельности человека.

В эпоху Средневековья, несмотря на господствующий теоцентризм, отношение к человеку было как к носителю божественной искры. Согласно Святому Писанию он был создан по образу и подобию Бога, следовательно, являлся высшей ценностью после Бога. Мир был создан для человека, как и все живые существа, его населяющие. Человек воспринимался венцом божественного творения. Антропоцентрические мотивы в равной степени встречаются в Средние века у представителей патристики и схоластики и связаны они, главным образом, с вопросом дарованной Богом свободы воли и практической ее реализацией индивидом [4, с. 8].

В Позднем Средневековье, или эпохе Возрождения, прославление человека достигает своего апогея в мировоззрении антропоцентризма и движении гуманизма. Идея Бога остается, но уходит на второй план, служа лишь объяснению первоначала мира и движения. Человек-творец и художник, а также красота и совершенство человеческого тела являются объектом изучения и поклонения философов, скульпторов, живописцев эпохи Ренессанса: Витрувианский человек Леонардо да Винчи выступает образцом идеального человека в плане телесных пропорций; фреска Микеланджело «Сотворение Адама» показывает, как Творец передает божественный импульс Адаму, наделяя его творческой силой, в этой фреске воспеваются красота человеческого тела; Донателло одним из первых создал обнаженную скульптуру Возрождения, соединив в ней античную мужественность с христианской добродетелью. Именно в эпоху Ренессанса скульптура максимально открыто передает гендерную принадлежность воплощенных в мраморе и бронзе героев. Обнаженное человеческое тело, естественное и прекрасное, требует увековеченья в искусстве.

Философская мысль эпохи Возрождения также сконцентрирована на образе человека-творца,



которому подвластно все: Макиавелли обучает искусству управлять государством, показывая, что все в руках человека; Монтень призывает ни во что не верить и во всем сомневаться, чтобы не совершить ошибку; Николай Кузанский превозносит человеческую природу, считая, что она находится в иерархии над всеми творениями Бога, но чуть ниже ангелов. Таким образом, начиная с Античности и заканчивая Ренессансом, человек воспринимался как эталон творения и творец, гармонично вписанный в космоцентризм Птолемеяско-Аристотелевской картины мира.

Предпосылки современной дегуманизации, особенно остро проявляющейся в информационном обществе и цифровой культуре, берут начало с мировоззрения механицизма, у истоков которого стояли Галилей, Гассенди, Гоббс, Декарт, Ньютон (XVII в.), Ламетри, Гольбах (XVIII в.), Бюхнер, Фохт, Молешотт (XIX в.). Математика, выступающая мерилем всего, выражающаяся в современном процессе цифровизации в виде бесконечных комбинаций нуля и единицы, начиная с XVII в. становится краеугольным камнем естествознания наряду с физическими понятиями движения и материи.

Уверенность основоположников механицизма в том, что алгеброй можно гармонию измерить, окончательно нанесла удар по античному космоцентризму, понимающему мир как гармоничное единство природы и человека, демиурга и космоса, где нет пустоты, но все заполнено живительным всепроникающим эфиром. Идеи Демокрита, книги которого сжигал Аристотель, о пустоте и дискретности атомарного мира восторжествовали в эпоху Нового времени в виде механистического мировоззрения. Основной методологический принцип сторонников механицизма заключался в их убежденности в том, что поведение материи задано соответствующими математическими законами [5, с. 258]. Достаточно их знать, чтобы управлять миром. Согласно Гоббсу тело делимо, подвижно и ведет себя математически [5, с. 257]. Именно поэтому государство Левиафан представлено Гоббсом как социальный механизм или машина власти, который дискретен, иерархичен, изменяем, ремонтируем, подчинен законам механики.

Апогеем механицизма можно считать сформировавшееся в XVIII в. благодаря идеям Ламетри, атеизма и либертинизма представление о человеке как машине. Если Декарт веком ранее полагал наличие у человека духовной субстанции, а бездушными механизмами считал только животных, то согласно взглядам Ламетри человек ничем от животных не отличается и нет надобности допускать наличия у него особого немате-

риального тела – души. Таким образом, сделав человека бездушной и бездуховной машиной, представители механицизма XVIII в. подобно Декарту, давшему импульс к началу бесчеловечных опытов над животными, сформировали мировоззренческое основание для проведения всяческих экспериментов с человеческим телом. Так же как совершенствуют и модифицируют механизмы, можно изменять и улучшать тело человека. В частности, именно в этот период зарождается идея использования человеческого тела для наслаждения и трансформации садистскими методами, представленная в романах маркиза де Сада, вдохновленного философией Ламетри [6, с. 52].

Несмотря на то, что со второй половины XIX в. механистические идеи стали непопулярными в связи с открытием радиоактивности и квантовой механики, которые поколебали основание Ньютоновской картины мира, они продолжили свое существование в вульгарном материализме, а также легли в основание зарождающегося в рамках неклассической философской мысли мировоззрения трансгуманизма. Н. С. Шиловская считает, что истоки трансгуманизма лежат в механицизме Нового времени, в частности в концепции человека-машины Ламетри [7, с. 144].

Современная постнеклассическая философия рассматривает человека не как творца и хозяина Вселенной, а как материал для экспериментов и различных трансформаций (трансгуманизм) либо переходный эволюционный вид, который стремится к постчеловеку (постгуманизм). В основе этой дегуманизации лежат ницшеанские идеи «смерти Бога» и создания сверхчеловека, а также идеи философии постмодернизма.

Ницшеанский нигилизм подобно атеизму французских просветителей устраняет все моральные принципы касательно проведения экспериментов по превращению человека в «белокурую бестию», т. е. выступает этическим основанием трансгуманизма. Философия трансгуманизма развивает идею трансформации человеческого тела с помощью НБИК-технологий с целью его улучшения вплоть до обретения бессмертия (философский иммортализм). В качестве методов допускаются генная инженерия, крионика, чипирование мозга, создание искусственных тел и органов, цифровое бессмертие.

Философия постмодернизма, устранив логоцентризм (Ж. Деррида) и структурированное иерархичное понимание мира, сформировала представление о человеке как симулякре-копии-фигуры, подготовив фундамент для философии постгуманизма. Ж. Делез внес в философский



дискурс понятие «ризома», что переводится как «корневище» (понимается как децентрализация) и противопоставляется классической корневой системе с единым центром и иерархично отходящими от него периферийными корнями. Вместе с Ж. Бодрийаром он развил платоновское представление о симулякрах в мощную мировоззренческую систему, понимающую мир как симуляцию. Постмодернистская децентрализация восприятия сущего оформилась в так называемую «смерть автора» – представление, согласно которому первоначальный смысл-центр не нужен, а важно лишь бесконечное число интерпретаций. В цифровом обществе это актуально при создании цифровых двойников людей (аватаров), клонов и киборгов, роботов с искусственным интеллектом, т. е. постлюдей.

Постчеловек не нуждается ни в Боге, ни в семье, ни в продолжении рода, ни в гендерной принадлежности. На данный момент нет единой точки зрения о том, каким он будет. Социальная сеть Facebook (запрещена в России) предложила для американцев при регистрации выбрать гендерную принадлежность из 58 полов [8]. Большинство исследователей философии постгуманизма склонны видеть в постчеловеке киборга (представители американского киберфеминизма: Донна Харауэй, Роза Брайдотти), существующего одновременно в обыкновенном мире и цифровой Метавселенной посредством дополненной реальности, мозг которого подключен к искусственному нейро-сетевому интеллекту с помощью нейронета [9, с. 95] – четвертого поколения сети Интернет (это поколение должно появиться в 2030–2040-х гг.). Речь идет о создании гибридного киберфизического интеллекта человек – компьютер, управляемого с помощью нейронета [10, с. 26].

Заключение

Таким образом, постчеловек теряет самость, индивидуальность, обезличивается, сливаясь с искусственным интеллектом нейронета в единое целое. Сознания всех людей цифровой постэпохи будут подконтрольны и управляемы Метасознанием компьютерной сети. Постчеловек не сможет заявить о своей индивидуальности и уникальности, так как он будет являться продуктом крупных корпораций, снабдивших его тело специальными устройствами для подключения к нейронету. Механицизм Декарта–Ламетри проявит себя в этом дивном цифровом мире в новом качестве, сведя всю когнитивную деятельность человека к механическому выполнению заложенных в его сознание программ.

Сегодня сложно делать прогноз о том, появится ли нейронет и управляемый интеллект человек – компьютер или нет, но современные социальные тенденции, такие как создание тотального цифрового контроля за человеком (биометрия, камеры распознавания лиц, прослушивание и подглядывание смартфонами своих владельцев), утрата гендерной идентичности (главным образом, на Западе и в США), повышенная инфантильность подростков, распространение цифрового рабства, свидетельствуют об утрате человеком пассионарности Античности и Ренессанса. Человек больше не творец, а винтик социальной и цифровой Мегамшины, полностью зависимый от транснациональных сетевых корпораций и цифровых гаджетов. На смену гармоничному космосу Аристотеля пришел эйнштейновский вакуум, который человечество до сих пор не знает, как и чем заполнить, изменяя при этом себя до потери самости.

Список литературы

1. Шиловская Н. С. Гуманизм антропоцентризма и антропоцентризм без гуманизма // Вестник Мининского университета. 2014. № 1 (5). С. 11.
2. Софокл. Трагедии. М. ; Л. : Academia, 1936. 231 с.
3. Герои древнегреческих трагедий. URL: <http://www.culturemass.ru/lemas-439-3.html> (дата обращения: 14.07.2022).
4. Чистякова О. В. Свобода воли и божественное предопределение в восточной и западной патристике в контексте ортодоксальных (сотериологических) и философских различий // Logos et Praxis. 2018. Т. 17, № 2. С. 6–15.
5. Клайн М. Математика. Поиск истины. М. : Мир, 1988. 295 с.
6. Энаф М. Маркиз де Сад: Изобретение тела либертена. СПб. : ИЦ «Гуманитарная Академия», 2005. 448 с.
7. Шиловская Н. С. От общества гуманизма к обществу трансгуманизма // Философия и общество. 2013. № 3 (71). С. 141–150.
8. Многообразие полов. Зачем вводить 58 вариантов гендерной принадлежности. URL: https://aif.ru/society/people/mnogoobrazie_polov_zachem_vvodit_58_variantov_gendernoy_prinadlezhnosti (дата обращения: 14.07.2022).
9. Горюнов И. А. Постмодерн: от интернета вещей к нейронету людей? // Философия хозяйства. 2018. № 3 (117). С. 92–103.
10. Дятлов С. А. Искусственный интеллект как институт развития цифровой нейро-сетевой экономики // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021. № 2 (128). С. 25–29.



References

1. Shilovskaya N. S. Humanism of anthropocentrism and anthropocentrism without humanism. *Vestnik Minin-skogo universiteta* [Bulletin of Minin University], 2014, no. 1 (5), pp. 11 (in Russian).
2. Sophocles. *Tragedii* [Tragedies]. Moscow, Leningrad, Academia Publ., 1936. 231 p. (in Russian).
3. *Geroi drevnegrecheskikh tragediy* (Heroes of ancient Greek tragedies). Available at: <http://www.culture-mass.ru/lemas-439-3.html> (accessed 14 July 2022) (in Russian).
4. Chistyakova O. V. Free will and Divine Predestination in Eastern and Western Patristics in the context of orthodox (soteriological) and philosophical differences. *Logos et Praxis*, 2018, vol. 17, no. 2, pp. 6–15 (in Russian).
5. Kline M. *Mathematics and the Search for Knowledge*. Reprint edition. Oxford University Press, November 20, 1986. 263 p. (Russ. ed.: Kline M. *Matematika. Poisk istiny*. Moscow, Mir Publ., 1988. 295 p.).
6. Hénaff M. *Sad, l'invention du corps libertin*. Paris, PUF, 1978. 336 p. (Russ. ed.: Enaf M. *Markiz de Sad: Izobreteniyete tela libertena*. St. Petersburg, ITs "Gumani-tarnaya Akademiya" Publ., 2005. 448 p.).
7. Shilovskaya N. S. From humanist society to transhumanist society. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 2013, no. 3 (71), pp. 141–150 (in Russian).
8. *Mnogoobraziye polov. Zachem vvodit' 58 variantov gendernoy prinadlezhnosti* (Variety of Sexes. Why Introduce 58 Gender Options). Available at: https://aif.ru/society/people/mnogoobrazie_polov_zachem_vvodit_58_variantov_gendernoy_prinadlezhnosti (accessed 14 July 2022) (in Russian).
9. Goryunov I. A. Postmodern: From the Internet of things to the Neuronet of people? *Filosofiya khozyaystva* [Philosophy of Economy], 2018, no. 3 (117), pp. 92–103 (in Russian).
10. Dyatlov S. A. Artificial intelligence as an institution for the development of the digital neural network economy. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Proceedings of the St. Petersburg State University of Economics], 2021, no. 2 (128), pp. 25–29 (in Russian).

Поступила в редакцию 11.07.2022; одобрена после рецензирования 26.08.2022; принята к публикации 11.01.2023
The article was submitted 11.07.2022; approved after reviewing 26.08.2022; accepted for publication 11.01.2023