



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 4. С. 394–398

Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2021, vol. 21, iss. 4, pp. 394–398

<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-4-394-398>

Научная статья

УДК 1(470) (091)

Историко-философские взгляды В. И. Засулич (на примере работы «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей»)



О. А. Мартынова

Пензенский государственный университет, Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Мартынова Ольга Александровна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры «Философия и социальные коммуникации», martoa@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1328-823X>

Аннотация. Статья посвящена творчеству русской революционерки, писательницы и теоретика марксизма В. И. Засулич. Предмет рассмотрения – историко-философские взгляды мыслительницы, которые анализируются на основе ее работы, посвященной творчеству Ж.-Ж. Руссо – «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей», ранее оставшейся практически без внимания исследователей. Цель работы – проанализировать основные принципы подхода В. И. Засулич к исследованию философской мысли: стремление к воссозданию исторической обстановки и ментальной обстановки, направленность на выделение социально-политических и идеологических детерминант взглядов конкретного мыслителя, выделение уникальных и новаторских, по сравнению с современниками и предшественниками, мыслей, влияние мыслителя на современников и потомков. Методика исследования – системный анализ, реконструкция трудов В. И. Засулич по заданной проблематике. Работа В. И. Засулич представляет собой полноценное научное исследование: она анализирует труды мыслителя, ссылается на других исследователей его творчества, выделяет детерминанты направленности его работ, новаторство философа и его вклад в науку, а также его влияние на дальнейшее развитие духовной жизни, т. е. придерживается марксистской методологии историко-философских исследований (и в значительной мере формирует эту методологию для русских ученых).

Ключевые слова: В. И. Засулич, история философии, русская философия, марксизм, русский марксизм, материалистическое понимание истории, Ж.-Ж. Руссо, Просвещение

Для цитирования: Мартынова О. А. Историко-философские взгляды В. И. Засулич (на примере работы «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей») // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 4. С. 394–398. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-4-394-398>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Historical-philosophical views of V. I. Zasluch (On the example of the work “Jean-Jacques Rousseau. The experience of characteristics of his social ideas”)

O. A. Martynova

Penza State University, 40 Krasnaya St., Penza 440026, Russia

Olga A. Martynova, martoa@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1328-823X>

Abstract. The article is devoted to the work of the Russian revolutionary, writer and Marxist theorist V. I. Zasluch. The subject of consideration is the historical and philosophical views of the thinker, which are analyzed on the basis of her study devoted to the work of J.-J. Rousseau – “Jean-Jacques Rousseau. The experience of characteristics of his social ideas”, which previously remained almost without the attention of researchers. The purpose of the work is to analyze the basic principles of the approach of V. I. Zasluch to the study of philosophical thought: the desire to recreate the historical situation and the mental situation, the focus on the selection of socio-political and ideological determinants of the views of a particular thinker, the selection of unique and innovative thoughts compared to contemporaries and predecessors, the influence of the thinker on contemporaries and descendants. The research methodology is the system analysis, and reconstruction of the works by V. I. Zasluch on the problems of research. The work of V. I. Zasluch is a full-fledged scientific research: it analyzes the works of the thinker, refers to other researchers of his work. It identifies the determinants of the direction of his works, the thinker’s innovation and contribution to philosophy, as well as his influence on the further development of spiritual life, that is, adheres to the Marxist methodology of historical and philosophical research (and largely forms this methodology for Russian scientists).

Keywords: V. I. Zasluch, history of philosophy, Russian philosophy, Marxism, Russian Marxism, materialist conception of history, J.-J. Rousseau, Enlightenment



For citation: Martynova O. A. Historical-philosophical views of V. I. Zasulich (On the example of the work "Jean-Jacques Rousseau. The experience of characteristics of his social ideas"). *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2021, vol. 21, iss. 4, pp. 394–398 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-4-394-398>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

В настоящее время активно изучается женский вклад в историю и духовную культуру человечества. В ряду исторических событий особое место занимают русское революционное движение и формирование советской действительности и идеологии, роль женщин в которых была достаточно высока. Широко известны имена Э. Маркс, К. Цеткин, Р. Люксембург, В. И. Засулич, С. Л. Перовской, В. Н. Фигнер, Н. К. Крупской, И. Ю. Арманд, А. М. Коллонтай, Л. И. Аксельрод и др. Существует множество исторических исследований, посвященных роли женщин в русском революционном движении. Однако вклад женщин в теоретическую подготовку и разработку коммунистической идеологии изучен недостаточно. Большинство исследований посвящено пониманию женщинами места женщины в новом обществе, философско-эстетическим взглядам русского народничества. Однако круг теоретических интересов деятельниц революционного движения был гораздо шире. В. И. Засулич и Л. И. Аксельрод стояли у истоков формирования диалектического материализма и марксистской концепции истории философии, надолго определивших методологическую базу и вектор развития советских философских исследований. Рассмотрение их взглядов поможет решить еще одну актуальную задачу современной философии – проанализировать марксистскую методологию философии и науки без идеологического подтекста и крайностей, которые неоднократно допускались.

Историко-философские взгляды В. И. Засулич рассматриваются в данной статье на примере работы, изданной под псевдонимом «Н. Карелин» и посвященной одному из самых неоднозначных представителей французского Просвещения Ж.-Ж. Руссо. Книга была написана в 1898 г., когда В. И. Засулич отступила от народнических взглядов и перешла на позиции марксизма. По ее словам, «все, что народничество могло сказать, было уже сказано лет десять тому назад, и теперь у него нет больше сил даже на то, чтобы сделать “усилия”, – все ограничивается одними и теми же фразами» [цит. по: 1, с. 308]. Выводы, сделанные в этих работах, соответствуют методологии марксизма.

Говоря о марксистской методологии историко-философских исследований, З. А. Каменский отмечает, что «марксистская теория усматривала три детерминанта происхождения и развития

философских идей: социально-исторический («реальный базис», «способ производства») и предметный («сама действительность»), а также традицию» [2]. В трудах В. И. Засулич нет столь четкого разграничения детерминантов, однако все они присутствуют. В труде, посвященном социально-политическим взглядам Ж.-Ж. Руссо, исследовательница выделяет социально-экономические проблемы, на решение которых были направлены теории Руссо и его единомышленников: низкая рентабельность крестьянского хозяйства, остаточные проявления крепостного права, неразумное расходование бюджетных средств, постепенное развитие товарно-денежных отношений, формирование рынка наемного труда. Взгляды просветителей, по мнению В. И. Засулич, были обусловлены реальными социальными потребностями. Внимание Руссо к происхождению человека и общества было, по ее словам, связано со стремлением буржуазии теоретически обосновать свое господство в новом справедливом обществе без сословных привилегий. На этом основании В. И. Засулич выделяет социальную базу французского Просвещения – буржуазию и прогрессивно мыслящее дворянство.

В. И. Засулич также уделяет внимание детерминанту философской традиции, изучать который в истории философии, по словам З. А. Каменского, начали именно марксисты. В работе «Жан-Жак Руссо» целая глава посвящена творчеству философов и ученых, исследовавших проблемы природы, общества, экономических отношений: Дж. Локка, Вольтера, П. Гольбаха, Г. Мабли, Фр. Кенэ, Э.-Г. Морелли, П.-П. Мерсьеде-ла-Ривьера. Ими были высказаны идеи о природной сущности человека, о влиянии структуры производства и производственных отношений на государство и общество, впоследствии развитые и переосмысленные Ж.-Ж. Руссо. Просветители, как считает В. И. Засулич, сформулировали и обосновали тезисы о природном происхождении человека, которое от рождения наделяет людей равными правами (но не равными способностями), отождествили понятия «естественное» и «разумное», проанализировали влияние структуры производства на общество, выявили разницу между чистым и валовым доходом.

Выделив и проанализировав детерминанты философских взглядов Ж.-Ж. Руссо, В. И. Засулич приступает к освещению оригинальных взглядов мыслителя. Уже по названию работы,



посвященной его творчеству, видно, что исследовательницу интересует весьма ограниченный круг проблем – представления мыслителя об обществе, его влиянии на людей, типах общества и государства, эффективности власти и ее условиях, соотношении общественного бытия и общественного сознания. Выбор проблем, возможно, обусловлен марксистским подходом к философии истории и рассмотрением ее с точки зрения формирования коммунистической идеологии.

Исследуя творчество Ж.-Ж. Руссо, В. И. Засулич также отмечает мысли, которые, с одной стороны, выделяли его из рядов просветителей, а с другой – сделали основоположником иных мыслей и концепций. В первую очередь новаторство Ж.-Ж. Руссо выражалось в пересмотре роли природы в жизни человека и общества. Мысли о врожденных свойствах человека и образовании государства под их влиянием высказывались и ранее, но именно Ж.-Ж. Руссо впервые заговорил о биосоциальной сущности человека, о влиянии его инстинктов (себялюбия и жалости) на содержание многих моральных и правовых норм, о необходимости следовать за природой как в социализации человека, так и на протяжении всей его жизни. Также он отмечал влияние демографических параметров на развитие общества. Так, одной из причин неравенства и эксплуатации он считал нехватку ресурсов, возникшую в результате естественного прироста населения. С этими мыслями тесно связан еще один вклад философа в изучение человека и общества – изменение отношения к раннему периоду развития человечества. Для всех просветителей было характерно противопоставление грубого, необразованного дикаря, не имеющего ни малейших представлений о нравственности, цивилизованному человеку, который вместе с передовыми достижениями науки и искусства усваивает гражданские и нравственные ценности. Ж.-Ж. Руссо отмечает, что «дикари» имели свои довольно четкие и разумные моральные правила, которые по сути являются продолжением инстинктов, лучше относились друг к другу из-за отсутствия рычагов угнетения и были счастливее современных людей, так как не знали другой жизни и довольствовались тем, что имели. В этой связи Руссо первым среди просветителей обращает внимание на двойственную роль образования и технического прогресса в жизни человека и общества: помимо знаний, они внушают множество ненужных, а часто и вредных мыслей и желаний. Так же двойственно им трактуются законы. Говоря о понимании французским мыслителем закона как способа единения людей,

В. И. Засулич считает его скорее недостатком, чем достоинством политической теории Руссо: полагая, что законы отражают разумные, т. е. природные, правила существования людей, чем объединяют их в гражданское общество, французский мыслитель недооценил социальное и имущественное расслоение этого общества, а также не допустил вероятности борьбы внутри него. Кроме того, В. И. Засулич сосредоточивается на идейно близкой ей трактовке законов как способа угнетения одних людей другими. Она подчеркивает, что положительная роль законов была в представлении Ж.-Ж. Руссо частью замысла по угнетению: «Теснимые необходимостью обеспечить свое вечно нарушаемое владение, они должны были... превратить своих противников в защитников и охранителей» [цит. по: 3, с. 59].

Еще одной заслугой Руссо В. И. Засулич считает выделение и анализ экономической детерминанты развития общества. При этом она признает, что Руссо не был первым, кто анализировал экономические отношения в обществе, а также и то, что мыслитель не дает полного и всестороннего анализа способа производства материальных благ, за что его учение неоднократно критиковалось. Однако Руссо прослеживает связь экономических отношений с другими сферами жизни общества. Во-первых, он отмечает влияние структуры производства на социальную и духовную жизнь человечества. Так, по его мнению, именно изобретение орудий труда нарушило равенство между людьми, привело к появлению моногамных семей, заботящихся о собственном, а не об общем благе, сделало людей более эгоистичными, вызвало к жизни новые потребности и стало причиной появления первых ограничений и разочарований.

Следующей вехой, уничтожившей первобытное состояние людей, стало, по мнению Ж.-Ж. Руссо, изобретение земледелия и металлургии. Во-вторых, Ж.-Ж. Руссо отметил, что частная собственность стала причиной неравенства и эксплуатации, закрепленной образованием государства. Исследуя это положение его теории, В. И. Засулич предостерегает читателя от выдергивания отдельных мыслей из контекста. По ее словам, широкая публика часто судит о представлениях Ж.-Ж. Руссо о формировании института частной собственности по расхожей и соответствующей стилю мышления просветителей фразе о человеке, решившем отгородить и объявить своим клочок земли. На самом деле, пишет В. И. Засулич, философ в «Рассуждении о неравенстве» описывает длительный и многоплановый процесс формирования собственности и закрепления ее государственными законами, а



слова о клочке земли «нужны были Руссо, чтобы оттенить громадное значение собственности в развитии человечества и причинную зависимость возникновения государства от развития собственности» [3, с. 70]. В-третьих, Ж.-Ж. Руссо поднял проблему эксплуатации человека человеком и ее влияния на общество. Он видит в ней, с одной стороны, закономерное следствие неравенства людей и частной собственности, а с другой стороны, одну из движущих сил развития общества и условие прогресса в материальной и духовной жизни. Так, он отмечал, что свобода граждан Древней Греции и Древнего Рима могла существовать только благодаря рабству, освобождавшему их для общественной деятельности, а в современной философу Франции «дома Парижа строились – по его мнению, – из хижин крестьян» [цит. по: 3, с. 153].

Эксплуатация, противоречащая исконному человеческому инстинкту – жалости, усиливается по мере развития общества, так как удовлетворяет другой человеческий инстинкт – себялюбие и приносит выгоду эксплуататорам. Разрешить это противоречие, считает мыслитель, должно народовластие. В отличие от остальных просветителей Руссо был резко против деления граждан на образованную элиту и ведомое большинство. В управлении государством так или иначе должны участвовать все граждане, объединенные общностью жизни и руководимые законом.

Несомненным вкладом Ж.-Ж. Руссо в философию В. И. Засулич считает привнесение им идеи развития и закономерности в изучение истории человечества. Он прослеживает причинно-следственные связи между явлениями и событиями, отмечает главные и побочные результаты изменений: влияние демографического фактора на изменение общественных отношений и изобретение орудий труда, открытие новых отраслей производства как причина возрастания потребностей, возникновение частной собственности, эксплуатации и т.д. Заслугой французского мыслителя является также последовательное материалистическое понимание истории. В. И. Засулич отмечает понимание им человеческих потребностей как главной движущей силы развития общества, влияние общественного бытия на общественное сознание. Это делает его одним из предшественников марксистского толкования истории. Однако эти же мысли Ж.-Ж. Руссо, по мнению В. И. Засулич, исключают его из рядов просветителей. По словам исследовательницы, Ж.-Ж. Руссо не разделял линейного понимания истории и понятия разума и просвещения как критерия общественного прогресса. «Уверенное, что для благоденствия человеческих обществ всего важнее выбрать

самый разумный из предлагаемых рецептов их переустройства, французское общество пробежало “Рассуждение о неравенстве” именно с этой точки зрения и, найдя рецепт несерьезным, отложило его в сторону» [3, с. 64].

Рассмотрев факторы, определяющие проблемное поле и методологию философии Ж.-Ж. Руссо, выявив его новаторство в философии, В. И. Засулич также отмечает влияние мыслителя на дальнейшее развитие философии (возможно, именно по этой причине Г. В. Плеханов говорил, что ее историко-философские исследования «выявляют диалектический характер взглядов Руссо» [цит. по: 4, с. 239]). Влияние это довольно существенно. С точки зрения В. И. Засулич, именно Ж.-Ж. Руссо принес в Европу моду на «естественный» образ жизни: «Жить летом в поместье или на даче, матерям из высших классов самим кормить детей грудью, не слишком наряжать и дрессировать подростков и проч.» [3, с. 8].

Рассмотрение истории в развитии, проследивание причинно-следственных связей между событиями, выявление зависимости сознания от бытия, а прогресса – от эксплуатации сделали Ж.-Ж. Руссо предшественником диалектико-материалистического подхода к истории, разработанного впоследствии К. Марксом и Ф. Энгельсом. Уверенность Руссо в равенстве людей и необходимости народовластия послужили причиной того, что «Рассуждения о неравенстве» и «Общественный договор» стали настольными книгами якобинцев. Ограниченность философии Ж.-Ж. Руссо состояла, по мнению В. И. Засулич, в том, что он слишком однозначно связывал прогресс с усилением эксплуатации, не обращая внимания на постепенное освобождение эксплуатируемого населения, а также в недооценке роли классовых противоречий в обществе, вере в возможность их преодоления средствами представительской демократии.

На основании изложенного можно сформулировать следующие выводы. Во-первых, историко-философские работы В. И. Засулич являются полноценными научными исследованиями: она анализирует труды мыслителя, ссылается на других авторов, изучающих его творчество: Д. Ф. Страусса, К. А. Коллини, Н. И. Кареева, С. Н. Южакова и др. Во-вторых, в исследовании творчества французского философа она сосредоточивается на близких ей проблемах законов общества. В-третьих, В. И. Засулич, изучая творчество Ж.-Ж. Руссо, выделяет социально-политические и научные детерминанты развития и направленности его работ, новаторство мыслителя и его вклад в философию,



а также влияние на дальнейшее развитие духовной жизни, т. е. придерживается марксистской методологии историко-философских исследований и в значительной мере формирует эту методологию для русских ученых.

Список литературы

1. Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. М. : Государственное издательство политической литературы, 1951. 375 с.
2. Каменский З. А. История философии как наука в России XIX–XX вв. М. : Эслан, 2001. 332 с. URL: <http://disus.ru/knigi/4611-5-zakamenskiy-istoriya-filosofii-kak-nauka-rossii-xix-xx-moskva-2001-kamenskiy-istoriya-filosofii-kak-nauka-rossii-xix.php> (дата обращения: 15.02.2021).
3. Карелин Н. Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей. СПб. : Типо-литография А. Лейферта, 1898. 156 с.
4. Ванчугов В. В. Женщины в философии. Из истории философии в России конца XIX – начала XX вв. М. : РИЦ «Пилигрим», 1996. 304 с.

References

1. *Perepiska K. Marksa i F. Engel'sa s russkimi politicheskimi deyatel'nyami* [Correspondence of Karl Marx and F. Engels with Russian Political Figures]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1951. 375 p. (in Russian).
2. Kamenskij Z. A. *The history of philosophy as a science in Russia of the XIX–XX centuries*. Moscow, Aslan Publ., 2001. 332 p. Available at: <http://disus.ru/knigi/4611-5-zakamenskiy-istoriya-filosofii-kak-nauka-rossii-xix-xx-moskva-2001-kamenskiy-istoriya-filosofii-kak-nauka-rossii-xix.php> (accessed 15 February 2021) (in Russian).
3. Karelin N. *Jean-Jacques Rousseau. Opyt harakteristiki ego obshchestvennykh idej* [Jean-Jacques Rousseau. The Experience of Characteristics of His Social Ideas]. St. Petersburg, Tipo-litografiya A. Lejferta, 1898. 156 p. (in Russian).
4. Vanchugov V. V. *Zhenshchiny v filosofii. Iz istorii filosofii v Rossii kontsa XIX – nachala XX vv.* [Women in Philosophy. From the History of Philosophy in Russia at the End of the XIX-Beginning of the XX Centuries]. Moscow, RITs "Piligrim", 1996. 304 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 23.02.2021, после рецензирования 15.03.2021, принята к публикации 13.09.2021
Received 23.02.2021, revised 15.03.2021, accepted 13.09.2021