

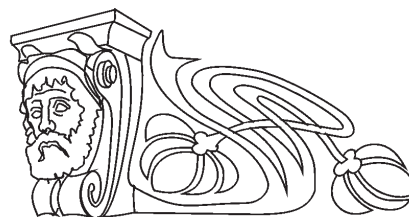


Научная статья

УДК 37.017.7

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-1-101-105>

## Ответственность как качество личности: сущность, формирование, значение



А. В. Перевозный

Белорусский государственный педагогический университет имени М. Танка, Республика Беларусь, 220030, г. Минск, ул. Советская, д. 18

Перевозный Алексей Владиславович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, [palexei1@rambler.ru](mailto:palexei1@rambler.ru), <https://orcid.org/0000-0001-9688-4995>

**Аннотация.** В статье раскрывается значение ответственности для обеспечения безопасной окружающей человека среды. Поднятая проблема обусловлена противоречием между потребностью людей в безопасности и невозможностью ее во многих случаях удовлетворить из-за ненадлежащего выполнения работниками своих должностных обязанностей. Цель статьи – наметить способы решения указанного противоречия педагогическими средствами. Методологическую основу проведенного изыскания составляют системный, деятельностный, субъект-субъектный подходы. Раскрыты сущностные черты ответственного поведения, охарактеризованы предпосылки, обуславливающие формирование ответственной личности: макроуровневая (организация общественной жизни); семья и другие микрообщности; образовательные учреждения. Отмечается важность консолидации усилий всех субъектов педагогических воздействий для решения важной воспитательной задачи. Отражена роль отдельных принципов воспитания в формировании ответственной личности в прошлом и на современном этапе. Особое внимание уделено роли высшего образования в формировании ответственности, поскольку именно в университетской среде у студентов вырабатываются модели поведения, которые затем могут быть ими применены в общественной жизни, в быту, на производстве. Такой подход позволяет сугубо педагогическому вопросу придать социально значимый характер.

**Ключевые слова:** ответственность, качество личности, формирование, семья, общественная среда, образование

**Для цитирования:** Перевозный А. В. Ответственность как качество личности: сущность, формирование, значение // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 1. С. 101–105. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-1-101-105>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Article

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-1-101-105>

**Responsibility as a quality of personality: Essence, formation, significance**

Alexei V. Perevozny, [palexei1@rambler.ru](mailto:palexei1@rambler.ru), <https://orcid.org/0000-0001-9688-4995>

Maxim Tank Belarusian State Pedagogical University, 18 Sovetskaya St., Minsk, 220030, Republic of Belarus

**Abstract.** The article discusses the significance of responsibility in providing safety of the environment surrounding the person. The problem is caused by the contradiction between the human need for security and impossibility in many cases to satisfy it because of inadequate fulfilment of the duties by employees. The purpose of the article is to outline the ways of solving this contradiction by pedagogical means. The methodological basis of the research is systematic, activity-based, and subject-subject approaches. The author reveals the essential features of responsible behavior and prerequisites for the formation of a responsible person: macro-level (organization of public life); family and other micro-communities; educational institutions. Importance of effort consolidation of all subjects of pedagogical influence for solving urgent educational problems is noted. The role of certain principles of education in the formation of a responsible person in the past and at the present stage is shown. Particular attention is paid to the role of higher education in the formation of responsibility, since it is in the university environment where students develop such patterns of behavior that afterwards may be used in public and everyday life, and in their profession. This approach makes a purely pedagogical issue socially important.

**Keywords:** responsibility, personal touch, formation, family, social environment, education

**For citation:** Perevozny A. V. Responsibility as a quality of personality: Essence, formation, significance. *Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2021, vol. 21, iss. 1, pp. 101–105 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-1-101-105>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)



В современном русском языке слово «ответственность» является многозначным [1, с. 508]. Нас оно интересует не столько как «обязательство отчитываться в каких-либо своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия» [1, с. 508], сколько как качество личности, отражающее ее нравственное содержание. Так, в одном из определений утверждается, что ответственность – это «понятие, характеризующее способность и возможность человека выступать полноправным субъектом собственного поведения – сознательно и добровольно выполнять нравственные и правовые требования и осуществлять стоящие перед ним задачи» [2, с. 442]. В другом определении делается акцент на контрольной функции ответственной личности над своей деятельностью, что отражает «социальное, морально-правовое отношение к обществу, выражающееся в выполнении принятых нравственных и правовых норм и правил, своего долга, исполнении ролевых обязанностей, готовности дать отчет за свои действия» [3, с. 229]. Учитывая приведенные определения, можно заключить, что ответственный человек является носителем субъектности, способен следовать нравственным и правовым нормам, выполнять свои обязанности, руководствуясь не только собственными желаниями, но и мотивом долженствования.

За последние годы проблема формирования ответственности как личностного качества неоднократно становилась предметом научного поиска. Так, различные аспекты формирования ответственности школьников рассматривали М. В. Ковалевская, И. Д. Кочетова, С. И. Куликова, М. С. Невзорова, Н. А. Позднякова, Т. А. Степанчук, А. Н. Усачева, студентов – Е. В. Братухина, Т. Н. Дегтярева, О. В. Донева, Е. В. Емец, Г. И. Кашапова, Л. Р. Толстых, М. Р. Якишева.

Существенно меньше диссертационных работ посвящено нахождению путей повышения ответственности персонала. Среди них следует отметить исследования Е. Н. Грозы и С. В. Щевцовой. Между тем это направление деятельности менеджмента является весьма важным, поскольку представляет собой превентивную меру, ограждающую организацию от чрезвычайных ситуаций. Конечно, постоянно совершенствующиеся технические средства контроля позволяют проверять качество выполнения поставленных задач. Однако обеспечить каждое рабочее место контролирующим прибором вряд ли возможно. Поэтому главной контрольной инстанцией выступает личность с развитой функцией ответственного поведения и деятельности, сформировавшаяся в процессе

воспитания и самовоспитания. Это позволяет действовать не с позиций нравственного формализма, подчиняясь внешним требованиям, а на основе сложившихся убеждений, регулирующих поведение и деятельность специалиста.

Ответственность человека выражается в отношении к делу, самому себе, людям, окружающей природе, вещам, включая средства производства. Степень ее развитости служит результатом личностных усилий, а также действия внешних факторов, связанных с требованиями, предъявляемыми работодателем своим сотрудникам. Если на предприятии ответственное отношение к работе – непреложное требование, то сама атмосфера не позволит сотруднику любого ранга проявлять безответственность. Если нормы и правила, регулирующие деятельность организации, носят относительный характер, а нарушение правил вслух, конечно же, порицается, но негласно допускается, то ответственное отношение к труду и его результатам уступает безответственности, что самым непосредственным образом влияет на качество производимой продукции, какой бы она ни была: материальной или духовной.

Ответственное поведение заключается не в том, чтобы взять на себя как можно больше обязанностей, которые будет трудно или даже невозможно выполнить. Отказ от задания или должности, если они не отвечают профессиональным, психофизиологическим и личностным возможностям специалиста, – проявление ответственного поведения человека, реально оценивающего свой потенциал. Навязывание работнику дополнительных обязанностей, которые он не может выполнить, есть принуждение к ответственности. Ответственное поведение руководителя состоит в том, чтобы распределять обязанности среди своих сотрудников с учетом их индивидуальных возможностей. В условиях коллективной деятельности это особенно важно, поскольку позволит идентифицировать качество выполнения заданий каждым работником, избежав коллективной безответственности, которая представляет собой весьма опасное социальное явление.

Личная ответственность приобретает социальный характер, если задачи, к решению которых причастен гражданин, выходят за пределы индивидуально значимых. Чем большее количество людей зависит от результатов выполняемой деятельности, тем большую общественную важность она имеет. Каждый человек стремится к тому, чтобы деятельность, которой он занимается, была бы важной для других людей, однако это означает повышение его социальной ответственности за качество ее выполнения. Причем



чем менее регламентирован рабочий процесс, тем большую ответственность работник берет на себя.

В основе любого действия лежат потребности, мотивы, цель, знания о способах совершения, эмоционально-волевой компонент [4, с. 14–17]. Ответственное поведение обусловлено тем, в какой мере каждая из составляющих коррелирует с выполняемой задачей. Несоответствие даже одного из них приводит к некачественному совершению действия в целом. Как следует из представленной модели, ответственное поведение возможно, если интегрированы в целостность профессиональные и личностные качества. Профессионализм заключается в том, чтобы последовательно, в полном объеме выполнить операции, которые должны привести к намеченному результату. Однако только этого недостаточно для качественного выполнения задачи. Работник может знать, как следует действовать, тем не менее будет допускать ошибки, поскольку не задействован личностный фактор.

На формирование ответственного поведения влияют три предпосылки: макроуровневая; семья и другие микрообщности; образовательные учреждения. Рассмотрим подробнее каждую из них.

Обратимся к предпосылке макроуровня. Это «внешняя объективная организация общественной жизни и деятельности людей», которая «обуславливает специфический внутренний строй регуляции их деятельности» [4, с. 187], а значит, может способствовать формированию чувства ответственности, а может, напротив, препятствовать этому. Особенности общественной жизни определяются рядом условий, среди которых: менталитет нации, комплекс мер, в том числе правовых, предотвращающих безответственность, наличие программы нравственного воспитания детей и учащейся молодежи. Для создания атмосферы осуждения безответственного поведения требуются существенные усилия как государства, обладающего необходимыми ресурсами, так и каждого гражданина.

Ответственное поведение является результатом целенаправленного воспитания в семье и учреждениях образования, так и итогом деятельности таких социализирующих факторов, как: средства массовой коммуникации, общественные и религиозные организации, учреждения культуры, спорта, здравоохранения, коллективы, частью которых является индивид и которые по отношению к нему выполняют педагогическую функцию. Какой из факторов станет доминирующим, зависит от условий, в которых осуществляется воспитание. Однако по охвату аудитории средства массовой коммуникации принадлежит

лидирующая роль. В связи с этим «...необходимо, чтобы СМИ выступали как сила, призванная мобилизовать государственные структуры, общественность, семью, школу, вуз на формирование личности безопасного типа, общества безопасного типа, государства безопасного типа» [5, с. 45]. По этой причине важное значение имеет педагогическая направленность содержания теле- и радиоканалов. Пропаганда ответственного поведения будет способствовать снижению аварийности, а следовательно, уменьшению человеческих жертв на производстве, в быту, на дорогах. Эта проблема является весьма острой в условиях демографического кризиса. Стимулирование рождаемости обнуляется большим количеством катастроф, в которых гибнут люди. Учитывая, что причиной большинства из них является человеческий фактор, понятно, что именно безответственность руководителей и исполнителей пожинает свой кровавый урожай.

Опыт создания атмосферы, способствующей формированию ответственного поведения педагогическими средствами, можно обнаружить в советском прошлом. Целенаправленное формирование в тот период картины мира, проникнутой коллективистской идеологией, привело к доминированию общественных интересов над личными. Люди были связаны коллективной ответственностью («один за всех – все за одного»), лежавшей в основе их поведения и деятельности. Посредством коллектива формировались личностные качества, корректировались существующие, если они противоречили социально одобряемым. Власть коллектива была достаточно сильной, идеологически обоснованной и нужно было обладать весьма серьезными личностными ресурсами, чтобы идти наперекор ей.

Наиболее значительные воспитательные системы, созданные в то время, являющиеся предметом исследования в наши дни (А. С. Макаренко, И. П. Иванов, В. А. Сухомлинский, С. Т. Шацкий и др.), были связаны именно с коллективным действием. Воспитание в коллективе и через коллектив – принцип, который был актуальным в полной мере. Ныне он выглядит менее значимым, хотя и находит свое применение, но не столько для формирования личностных качеств во всем их разнообразии в силу отсутствия общепринятого нравственного идеала, сколько для подготовки к групповой, командной работе. По мере усиления индивидуалистических настроений, что начало проявляться в перестроечные годы, а в последующем только росло, функция постоянных коллективов как воспитательных общностей неуклонно ослаблялась и в конечном итоге достигла своего



минимума. Это привело к уменьшению совокупной энергии, совместной ответственности, обеспечивавшей прорывы в экономическом и социальном развитии. Задачи, решавшиеся коллективными усилиями, приводили к достаточно быстрому результату, хотя во многих случаях ответственность граничила с самопожертвованием.

Целенаправленное формирование чувства ответственности начинается в семье в игровой деятельности, когда ребенку дают поручения, выполнение которых будет ему по силам. Ответственное отношение не должно быть результатом страха перед порицанием, поскольку в таком случае оно будет неустойчивым. Важно, чтобы в его основе была внутренняя мотивация. Она формируется путем вовлечения ребенка в различные виды активности, результаты которых неочевидны. Множество вариантов решения приводит к необходимости выбора, что является прерогативой воспитанника и его ответственностью. При этом ответственность, которую берет на себя ребенок, приступая к выполнению поручения, поначалу носит условный характер, но затем становится все более определенной.

Формирующееся у подростка «чувство взрослости» требует соответствующих способов взаимодействия с ним. Избавление его от излишней опеки при решении тактических задач позволит ему проявить самостоятельность и ответственное отношение к своим действиям и поступкам. Чем раньше создадутся для этого условия, тем больше у растущего человека будет временных возможностей для накопления опыта ответственного поведения в различных ситуациях. Становление ответственности как личностного качества не должно происходить в условиях психологического давления («помни, сколько средств мы в тебя вложили, и ты обязан оправдать наши надежды»), которое деморализует и, скорее, приводит к формированию чувства вины, а не мобилизации внутренних резервов на решение стоящих задач. В случае если цель все-таки не была достигнута, важно показать воспитаннику, что из любой затруднительной ситуации можно извлечь урок, найти выход и тем самым создать условия для саморазвития в сложившихся обстоятельствах.

Субъект-субъектный подход является наиболее подходящим для формирования ответственного поведения. Это особенно важно в условиях учебной деятельности. Конечно, он имеет возрастные ограничения, однако к третьей ступени школы вполне может осуществляться, по крайней мере, частично. Главное условие формирования ответственного поведения – включение воспи-

танника в деятельность, каждый из компонентов которой им осмыслен. Особенно подходящей является деятельность, лично значимая для воспитанника. В ином случае шансов для формирования ответственности гораздо меньше. Но они есть, если ее формировать вместе с чувством долга. В противном случае воспитанник будет демонстрировать безответственное поведение в сферах, к которым он не испытывает интерес, что закрепится и отрицательно скажется на последующих этапах его жизни. Понимание того, что человеку часто приходится иметь дело не с тем, что хочется, а с тем, что должно, приходит несколько позже.

Весьма важным условием формирования ответственности является соблюдение принципа единства воспитательных воздействий как на локальном, так и социальном уровне. На социальном уровне добиться этого весьма сложно, поскольку субъекты, воздействующие на растущего человека, могут преследовать разные цели, применять самые разнообразные методы для их достижения. Если они являются значимыми для воспитанника, высока вероятность того, что их влияние на молодого человека окажется более весомым, чем воздействие системных субъектов. Это обстоятельство уменьшает возможность осуществлять единые воспитательные воздействия и лишней раз убеждает в важности семейного воспитания, особенно в начале пути, когда оно, безусловно, доминирует.

О сформированности у молодого человека ответственности можно судить, когда он оказывается в стенах высшего учебного заведения, где ее следует только укреплять. Для этого образование как общественный институт, выполняющий функцию социального моделирования, должно жить по четким правилам, обязательным для выполнения всеми без исключения участниками образовательного процесса. Субъект-субъектные отношения в высшем образовании оказываются возможными, если обучающийся берет на себя свою долю ответственности за качество собственной подготовки, «сам свободно – произвольно – определяет свое поведение и отвечает за него» [4, с. 187]. Формировать субъектность – значит учить осуществлять целеполагание, прогнозирование, проектирование своих действий, определять пути их воплощения на практике. Однако она не сформируется, если студент воспринимается как ребенок, нуждающийся в опеке, снисхождении и прощении.

Система высшего образования в нынешнем варианте ее развития по большей части не способствует формированию у студента чувства от-





ветственности. К сожалению, провозглашаемые в университетах идеи и подходы могут расходиться с реализуемыми практиками. В результате формирование компетенций заменяется бессистемными заданиями («лишь бы выполнил»), а субъект-субъектные отношения – сентенциями «они же дети», сопровождаемыми снижением требований. Цель одна – любыми путями повысить баллы на итоговой аттестации.

Подобное положение формирует у студентов соответствующее отношение к учебной работе, которое затем переносится на трудовую деятельность. В случае экстраполяции на производственную сферу сформировавшейся у части студентов за время обучения в университете модели поведения высока вероятность того, что она отрицательно скажется на эффективности работы. Если молодой человек руководит танцевальным кружком в сельском клубе или является сотрудником культмассового сектора санатория, то потребители их услуг простят фальшивые ноты, несинхронные движения танцовщиков или неточности при декламации стихотворения. Гораздо более серьезными последствиями обернутся ошибки в сферах, связанных с жизнью человека или гигантскими инвестициями. Появление на рабочих местах безразличных лиц с пониженным чувством социальной ответственности вынуждает формировать его прямо на производстве. Если подчинение требованиям не является внутренне мотивированным, то ошибки в работе, к сожалению, множатся, о чем свидетельствует повседневная действительность. Когда чрезвычайных ситуаций слишком много, то возникают вопросы к истокам – цели, содержанию и методике воспитания, а также условиям, в которых оно протекает.

Поступила в редакцию 11.03.2020, после рецензирования 21.03.2020, принята к публикации 11.12.2020  
 Received 11.03.2020, revised 21.03.2020, accepted 11.12.2020

## Список литературы

1. *Ефремова Т. В.* Современный толковый словарь русского языка : в 3 т. М. : АСТ, Астрель, 2006. Т. 2. 1160 с.
2. *Кондрашов В. А., Чекалов Д. А., Копорулина В. Н.* Новейший философский словарь / под общ. ред. А. П. Ярошенко. Ростов н/Д : Феникс, 2008. 668 с.
3. *Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю.* Словарь по педагогике. М. : ИКЦ «МарТ» ; Ростов н/Д : Издательский центр «МарТ», 2005. 448 с.
4. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии: в 2 т. М. : Педагогика, 1989. Т. 2. 328 с.
5. *Емельянов Г. И.* Деятельность СМИ в условиях возникновения чрезвычайных ситуаций различного характера // Таврический научный обозреватель. 2017. № 12, ч. 2. С. 41–46.

## References

1. *Efremova T. V.* *Sovremennyy tolkovyy slovar russkogo yazyka: v 3 t. T. 2* [Contemporary Explanatory Dictionary of the Russian Language: in 3 vols.]. Moscow, AST Publ., Astrel Publ., 2006, vol. 2. 1160 p. (in Russian).
2. *Kondrashov V. A., Chekalov D. A., Koporulina V. N.* *Noveyshiy filosofskiy slovar* [The Newest Philosophical Dictionary. A. P. Jaroshenko, total ed.]. Rostov on Don, Feniks Publ., 2008. 668 p. (in Russian).
3. *Kodzhaspirova G. M., Kodzhaspirov A. Yu.* *Slovar po pedagogike* [The Dictionary on Pedagogics]. Moscow, ITs “MarT”; Rostov on Don, Izdatel’skii tsentr “MarT”, 2005. 448 p. (in Russian).
4. *Rubinshteyn S. L.* *Osnovy obshchey psihologii: v 2 t. T. 2* [The Principles of General Psychology: in 2 vols.]. Moscow, Pedagogika Publ., 1989, vol. 2. 328 p. (in Russian).
5. *Emelyanov G. I.* Media activities in conditions of emergencies of different nature. *Tavrisheskij nauchnyj obozrevatel* [Taurida Science Observer], 2017, no. 12, pt. 2, pp. 41–46 (in Russian).