



щих феноменов памяти, языка и сознания. Значительная роль в установлении диалога и в обеспечении его динамики принадлежит онтологической направленности культуры как полярной традиции разворачивания архетипичного символического культурно-языкового содержания.

Примечания

- 1 Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979. С. 372.
- 2 Философский словарь. М., 1991. С. 330.
- 3 Фуко М. Слова и вещи. М., 1994. С. 33–34.

- 4 См.: Флоренский П.А. Имена. М., 2003.
- 5 См.: Шеллинг Ф.В.И. Введение в философию мифологии // Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 2. С. 159–375.
- 6 См.: Элиаде М. Избранные сочинения: Миф о вечном возвращении; Образы и символы; Священное и мирское. М., 2000.
- 7 См.: Юнг К.Г. Душа и миф: Шесть архетипов. М., 1997.
- 8 См.: Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М., 2000.
- 9 См.: Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. М., 1998.
- 10 См.: Деррида Ж. Позиции. Киев, 1996.

УДК 1:316

КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭНЕРГИЙНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ ДИНАМИКИ СОЦИУМА

М.О. Орлов

Саратовский государственный университет,
кафедра религиоведения и философской антропологии
E-mail: filosof_sgu@mail.ru

Данное исследование является одной из первых попыток в отечественной философии осуществить целостный анализ проблемы социальной динамики в измерении современной философии. Вкладом в изучение данного феномена является определение универсальной категориальной сущности понятия динамики. В статье предлагается авторский вариант философского определения понятия «социальная динамика».

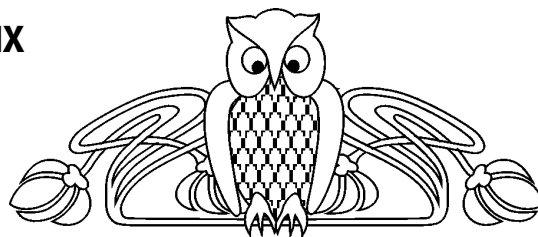
Categorial Analysis of Enerjial Components of Social Dynamics

М.О. Orlov

This research is one of the first attempts in our country to realize integrative analysis of the problem of social dynamics in the field of modern philosophy. Definition of universal categorial essence of the notion of dynamics makes contribute in study of this phenomenon. In the article the author's version of philosophical definition of the notion «social dynamics» is introduced.

Применение методологического принципа энергийности к решению задачи категориального обозначения механизма социальной динамики подводит к проблеме взаимопревращения личной и социальной энергии. Сущностной характеристикой динамики социальной эволюции является *самоорганизация*.

Отсюда, если рассматривать общество как иерархическую совокупность социальных групп¹, возникает вопрос, как синергетический эффект, получаемый от взаимодействия основных элементов структуры жизненного пространства человека, приводит к изменению целостной личности как совокупности социальных ролей. Иными словами, создается необходимость соединения психического и социального начал динамики социогенеза².



О. Конт определил базис социальной философии как генерализующей науки о социальном порядке (структуре) и социальном прогрессе (динамике). Позже Малиновский будет утверждать: истинная проблема заключается в том, как правила (порядок) приспособляются к «жизни», динамично изменяющемуся миру³.

В контексте посткласической парадигмы эту проблему можно сформулировать еще более отчетливо: каким образом человек влияет на способность социальной системы адаптироваться к новым условиям, на рождение нового порядка, сдерживающего энтропию социума. Понятие «адаптация» настолько важно в теориях социальной динамики, считает Э. Гидденс, что без него они теряют большую часть своей убедительности⁴.

Нельзя понять сущность социальной адаптации без познания всей цепочки энергообмена в социуме. Пока неясным остается важнейшее его звено – механизм воздействия динамики личностной энергии на энергетический потенциал социума, преобразующего природу, и обратный процесс – воздействие социальной энергии на формирование энергетического потенциала человека. Сегодня достаточно хорошо известны только процессы динамики (образования и трансформации) физической, химической, биологической энергий, хотя и здесь остается еще очень много вопросов. Механизм образования и взаимопревращения личностной и социальной энергий является пока неисследованным.

Отмеченный принцип энергийности позволяет раскрыть категориальные параметры современной *социо-синергетической методологии* и



служит основанием для реконструкции определения механизма социальной динамики.

Таким образом, *механизм динамики социогенеза – это самоизменяющаяся система взаимодействия человека и общества (как открытых, организованных, неразрывно взаимосвязанных подсистем), стремящаяся к увеличению адаптации с внешней средой посредством преобразования личностной и социальной энергий*. Проблема трансформации личностной, прежде всего психической, энергии в социальную является ключевой проблемой динамики личностного и социального энергетических полей. Она решается за счет трансформации, психической мутации отдельного человека (зарождение у него новой идеи по реализации доминирующего желания) в социокультурную мутацию (появление нового аттитюда – социальной установки). Этот процесс составляет суть социозменчивости и позволяет показать действие механизма социальной динамики в полном объеме.

Социальная динамика представляет собой циклический процесс, функционирование которого определяется спецификой социальной стратификации и социокультурной памяти конкретного общества. Однако цикл необходимо понимать в контексте постнеклассической методологии – *любое самотождественное воспроизводство и калькирование возможно лишь относительно, по причине радикальной необратимости времени⁵ и событийной сингулярности⁶*. Следовательно, каждый цикл включает в себя два взаимосвязанных процесса: а) сохранение, воспроизведение социальных структур, передачу социокультурной памяти общества в ходе социализации индивида посредством коммуникативных элементов культуры (репродуктивность) и б) изменение социальной иерархии и воздействие на социокультурную память общества через де- и ресоциализацию личности (социоизменчивость).

Движущей силой динамики социума в постнеклассической парадигме социальной философии является социальная энергия.

Социальная энергия не менее индивидуальна, чем индивидуально-психическая, так как представляет собой совокупный энергетический потенциал, возникающий в результате взаимодействия личностной энергии индивидов. Социальная энергия определяет интенсивность социального взаимодействия индивидов, а также способы организации динамики общества. *Потенциальная социальная энергия интенсифицируется в социокультурной памяти, которая постоянно пополняется за счет нового опыта индивидов*. *Кинетическая социальная энергия – результат взаимодействия личностных энергетических потенциалов*. Категории «психическая», «личностная» и «социальная»

энергии неразрывно взаимосвязаны. Связь эта представляет собой непрерывный взаимообратимый процесс. *Психическая энергия возникает в результате синергетического эффекта, получаемого от взаимодействия различных сфер жизненного пространства личности: структурированной психики, логического и дологического мышления*. Дифференциация жизненного пространства личности, в свою очередь, происходит в процессе социализации и постоянного обращения человека к социокультурной памяти (потенциальной социальной энергии). Новая идея реализуется через инновационную деятельность индивида в процессе его взаимодействия с социальной и природной средой. В результате, происходит пополнение кинетической социальной энергии. *Взаимобогащение и взаимопревращение личностной и социальной энергий в целях повышения адаптационных возможностей человека составляет суть и специфику динамики социума*.

Энергетический потенциал человека, являясь результатом функционирования его информационно-энергетического пространства, представляет собой силу, получаемую в результате взаимодействия его мышечной и психической энергий⁷. Именно этим определяется способность человека не только приспособливаться к окружающей среде, но и изменять её, – последнее обстоятельство становится возможным за счет инновационной динамики личности. *Инновационная динамика личности – это новообразование функционального порядка, возникающее в процессе работы сознания (интеллектуальной динамики)*. *Итогом инновационной динамики личности является рождение новой идеи (как синергетического результата взаимодействия рационального и чувственного, предсознательной и бессознательной сфер психики, логического и алогического в жизненном пространстве личности), обладающей, как правило, значительно большим энергетическим потенциалом*. Отсюда, *динамика социального субъекта – это внешнее проявление энергетического потенциала человека*. Энергия, в отличие от активности, может носить скрытый характер, быть на время зарезервированной⁸.

Если единицей измерения физической энергии является сила, то личностной – воля. Чем сложнее цель, стоящая перед человеком, тем более задействованной оказывается психическая энергия⁹. Субъектно-личностная энергия обладает способностью распространять сферу своего действия на несколько социальных пространств, принадлежащих к различным историческим эпохам¹⁰. Это дает возможность полагать, что *социальная энергия – генетически личностная энергия, обогащенная, дополненная свойствами, выработанными в процессе социального взаимо-*



действия индивидов и ставшая одним из способов организации их коллективной активности. В этом случае, *сущностью социальной динамики является взаимообогащение и взаимопревращение субъектно-личностной и социальной энергий в целях повышения адаптационных возможностей социума.*

Поскольку принципы естественной эволюционной динамики не могут быть однозначно применимы к анализу динамики социогенеза, ставится задача – преодолеть притяжение психолого-биологических принципов анализа динамических процессов и попытаться перейти к новой постнеклассической парадигме социально-философского знания. Ученых давно волнует проблема включенности человека в процесс социальной динамики. «Как мы знаем, – пишут И. Пригожин и И. Стенгерс, – еще Дидро задавал вопрос: где именно вписываемся в инертный мир, подчиняющийся законам динамики, мы, организованные существа, наделенные способностью воспринимать ощущения? Существует и другой вопрос, над которым человечество билось более ста лет: какое значение имеет эволюция живых существ в мире, описываемом термодинамикой и все более беспорядочном?»¹¹.

В синергетическом подходе осуществляется попытка методологически определить возможности: может ли отдельный человек уменьшить энтропию социума. Над ним работают Е. Князева и С. Курдюмов, Н.Н. Моисеев и многие другие. Эти поиски идут, главным образом, в сфере онтологического знания, соответственно, задачей является рассмотрение особенности данной проблематики с позиции *социально-философского дискурса.* Актуальны в этом отношении позиции Ф. Тённиса¹², который все социальные явления рассматривал как *динамику волевых отношений*, а саму волю делил на два типа: органическую (инстинктивную) и рассудочную, предполагающую возможность выбора и сознательно поставленную цель поведения. *Естественная воля порождает общность, рассудочная – общество.* В естественной воле обнаруживает себя прошлый, унаследованный от предков способ мышления и восприятия, проявляющийся во взглядах, нравах и совести человека. «Рассудочная воля, – пишет Ф. Тённис, – напротив, рациональна, и ее следует отличать от разумной воли, которая уживается с бессознательным, присутствующим в естественной воле»¹³. Социальная жизнь, согласно Ф. Тённису, должна представлять созидательное единение, достижимое общей волей. «Согласие» должно стать центральной социальной категорией, а гарантом его – рассудочная воля индивида.

Первоначально на Западе общество мыслилось как закрытая система и ассоциировалось с человеческим организмом. Затем стал утверждаться кибернетический подход: общество

рассматривалось уже как более открытая иерархическая социальная система, организующая и жестко контролирующая социальные действия индивидов с помощью подсистемы культуры, через социальные ценности и установки. Социальная система, согласно неклассической социальной парадигме, по Т. Парсонсу, должна удовлетворять четырем функциональным требованиям: адаптации, достижению цели, интеграции, а также регулированию энергии и сохранению модели¹⁴. Исследователь пытался создать универсальную систему социального действия, обеспечивающую гармонию личности и общества. Общество предстаёт у него как крупномасштабная самодостаточная система социального взаимодействия, цель которой – сохранение равновесия. Позже А. Тойнби, развывая цивилизационный подход, обратил внимание на то, что цивилизации появлялись и уходили с исторической сцены, а человек продолжал эволюционизировать, творить историю. Ученый отверг подход к цивилизации как к неделимой целостности, состоящей из взаимосвязанных и взаимозависимых частей, предполагающий, что цивилизация – это нечто качественно неизменное и потому статическое. Он противопоставил иное понимание социума, которое органично вытекало из школы философии жизни, и явилось основополагающим для постнеклассической парадигмы. Цивилизация – *динамический процесс*, «движение или порыв – стремление создать нечто сверхчеловеческое из обычной человеческой природы», не вещь-в-себе, а постоянное движение от одного типа общества к другому. Она не может быть абсолютно постоянной и непротиворечивой, тем более – абсолютно уникальной¹⁵. Любое общество принадлежит к роду Ното, а не только к этноконфессиональному, западному и т.д., и имеет *общий для любого типа цивилизации механизм динамики социогенеза.* Таким образом, отдельно взятые культурологический, психологический и социологический подходы не позволяют объяснить динамизм современного этапа социогенеза. Начинают предприниматься активные попытки их синтеза. Постепенно утверждается мнение, что эволюция человечества представляет цепочку историй различных цивилизованных обществ, имеющих в своей основе общий механизм социогенеза, движущей силой развития которых выступает энергетическая активность человека. Отсюда органично вытекает вопрос: каким же образом индивид влияет на динамику социогенеза: осознанно или бессознательно? Это один из ключевых вопросов гуманитарных наук.

В современной западной социальной науке всё чаще можно встретить сторонников идеи, что общество является «случайным продуктом» осознанных действий индивидов. Распространению такой точки зрения способствовали



недавние исследования социальных психологов, которые показали, что рациональность индивидуально-познавательных процессов (частно-индивидуальных рассуждений) – это не обязательное условие для рационализации общественно-коллективных рассуждений, в которые эти индивиды внесли свой вклад¹⁶. Принцип, согласно которому социальное явление может быть рассмотрено как непреднамеренное последствие целенаправленного индивидуального поведения, выдвигался многими учёными и ранее. Ещё Спенсер представлял социальную эволюцию как последовательность непредсказуемых последствий индивидуально-действия. Эта же идея имела место в трудах М. Вебера. Позже Р. Мертон создал социологическую парадигму непреднамеренных последствий и подтвердил её рядом эмпирических исследований. По мысли М. Вебера, воспринятой позже К. Поппером¹⁷, модель непреднамеренных последствий основывается на двух взаимосвязанных постулатах: а) коллективный феномен должен рассматриваться как результат индивидуальных действий и б) понятность действия¹⁸. Последняя предполагает поиск причин целенаправленного поведения и только в случае невозможности их выявления – описание сил, страстей, толкающих к совершению действия, не поддающегося контролю¹⁹.

Макс Хоркхаймер полагал, что социальный мир производится индивидуальными действиями всех членов общества и в силу этого является непреднамеренным, побочным их результатом, недоступным рациональному объяснению, целостность его случайна. «Способ, которым общество сохраняет или обновляет жизнь, – пишет он, – напоминает скорее действие естественного механизма, чем направленное, осознанное действие»²⁰. Близкую к нему позицию, несмотря на все имеющиеся между ними теоретические разногласия, занимает А. Бэлог. Социальная целостность, на его взгляд, – всегда производная индивидуальных действий. Однако даже планомерно организованное общество, считает он, нельзя принять в качестве действующего субъекта, так как повседневное действие можно объяснить лишь из конкретного поведения индивида, обращаясь к его верованиям, возможностям и устремлениям. Мы разделяем, в основном, позицию вышеназванных авторов. *Общество – результат динамических взаимодействий непреднамеренных последствий рациональных, осознанных (в большей или в меньшей степени) действий рефлектирующих людей.*

В западной социальной науке в рамках развития теории социальной динамики достаточно четко на сегодняшний день сформулированы основные свойства общества: общество есть процесс и постоянно подвергается изменениям; изменения имеют, в основном, внутреннее происхождение и принимают форму самотран-

сформации; в качестве конечного (правильнее, наверно, было бы сказать начального) двигателя изменений выступают индивиды и социальные коллективы; направление, цели и скорость изменений являются предметом соревнования между многими социальными деятелями и становятся областью конфликтов и борьбы; действие происходит в контексте данных структур, которые оно, в свою очередь, формирует, в результате чего структуры выступают в качестве субъекта и объекта социального действия; взаимообмен действиями и структурами происходит благодаря смене фаз творчества деятелей и структурной детерминации²¹.

Таким образом, в социальной мысли происходят два качественных скачка в понимании категории «общество»: первый – переход от принципа управляемости извне к принципу самоорганизации²², второй – полный отказ от органицистического принципа построения общества и переход к пониманию его как пересечения полей динамики отдельных индивидов, энергия которых и есть жизненная сила, что творит историю общества.

Примечания

- ¹ Здесь в роли социальных групп выступают целостные интегральные личности.
- ² Общая функция человеческой деятельности заключается в воспроизводстве и развитии социума. Последнее возможно только в процессе постоянного приспособления к тем изменениям, которые в нем происходят. Важной целью адаптации является достижение энергетического равновесия с окружающей средой, что, в свою очередь, невозможно без поддержания общественного порядка, энергетического равновесия в социуме.
- ³ Хоромин Н.Я. Энциклопедия мысли. М., 1994. С. 54.
- ⁴ Giddens A. New rules of sociological method: a positive critique of interpretative sociologies. 2-nd ed. Oxford, 1993. P. 220.
- ⁵ См.: Пригожин И. Переоткрытие времени // Вопр. философии. 1989. № 8. С. 34–43.
- ⁶ Делез Ж., Гваттари Ф. Капитализм и шизофрения: В 2 т. Т. 1. Анти-Эдип. М., 1989. С. 20–35; Делез Ж. Логика смысла. М., 1995. С. 131; Фуко М. Theatrum philosophicum. М.; Екатеринбург, 1998 С. 34–67.
- ⁷ В отличие от животных, у которых в образовании энергетического потенциала преобладающая роль принадлежит физической (мышечной, мускульной и т.д.) энергии, у человека – психической, позволяющей многократно увеличить его энергетический потенциал. Психика – свойство высокоорганизованной материи отражать объективную реальность (действительность). В процессе филогенеза в результате качественных изменений, имеющих место в сознании человека (физиобиологических мутаций), происходит дифференцирование психических функций (наряду с отражающей появляется регулятивная функция), психика приобретает свойство – преоб-



- разовывать объективно существующие явления (реальность) (см., например: *Бехтерев В.М.* Избранные работы по социальной психологии. М., 1994; *Бехтерев В.М.* Предмет и задачи общественной психологии как объективной науки // *Вестн. знания.* СПб., 1911. С. 17–24.; *Брушинский А.В.* Психология субъекта в изменяющемся обществе // *Психологический журн.* 1996. Т. 17. № 6. С. 30–37; *Вишнякова Н.Ф.* Креативная психология: психология творческого обучения. Ч. 1. Минск, 1995. С. 45; *Дюркгейм Э.* Социология и теория познания // *Хрестоматия по истории психологии.* М., 1980. С. 212–235; *Личность и социальная среда: идеологические и психологические аспекты общения.* М., 1987. С. 37; *Овчаренко Б.И., Гришианов А.А.* Социологический психологизм: Критический анализ. Минск, 1990. С. 46; *Тернер Дж.* Структура социологической теории / Пер. с англ. М., 1985. С. 58–70; *Boudon R.* The two facts of the unintended consequences paradigm // *Robert K. Merton: Consensus & Controversy.* L.; N.Y., 1990. P. 119–127.; *Turner R.H.* Personality in Society: Social Psychology as Contribution to Sociology // *Social Psychology Quart.* 1988. V. 51. № 1. P. 1–10).
- ⁸ *Лоуэн А.* Физическая динамика структуры характера / Пер. с англ. М., 1996. С. 62.
- ⁹ Если задача, поставленная перед субъектом, требует большей концентрации энергии, чем способен выработать ее человеческий организм, то возможен психологический «надрыв» (см.: *Дюркгейм Э.* Самоубийство. Социологический этюд / Пер. с фр. СПб., 1912. С. 34–50).
- ¹⁰ Чем более сильным было энергетическое поле личности, тем большую память оставляла она о себе в истории (см.: *Гумилев Л.Н.* Этносфера: История людей и история природы. М., 1993. С. 57).
- ¹¹ *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 1986. С. 183.
- ¹² Немецкий обществовед Фердинанд Тённис (1855–1936) попытался в своей книге «Общность и общества» представить научную версию зарождения общества, которая неразрывно была связана с волевым, осознанным поведением личности. Общество начинает рассматриваться им не как организм, а как организация духовного порядка. Он поставил в своих работах человека как субъекта социального бытия выше общества и государства. В ходе развития культуры эпоха общества, согласно Ф. Тённису, приходит на смену исторически первичной эпохе общности. Для последней, благодаря социальной воле, характерны согласие, обычай, религия, для первой – договор, политика, общественное мнение. Этим понятиям соответствуют и внешние формы совместной жизни.
- ¹³ *Тексты по истории социологии XIX–XX вв.: Хрестоматия.* М., 1998. С. 286.
- ¹⁴ *Parsons T.* The Social System. N.Y., 1951. P. 17–18; *Parsons T.* The Structure of Social Action. N.Y.; L, 1937. P. 382–386.
- ¹⁵ *Тойнби А.Дж.* Постигание истории / Пер. с англ. М., 1996. С. 237.
- ¹⁶ *Harre R.* Personal being: A theory for individual psychology. Cambridge, 1984. P. 119.
- ¹⁷ См.: *Поппер К.* Открытое общество и его враги: В 2 т. М., 1992. Т. 2. С.97.
- ¹⁸ История теоретической социологии: В 4 т. / Под ред. Ю.Н. Давыдова. М., 1997. Т.4. С.230–280.
- ¹⁹ См.: *Будон Р.* Две грани парадигмы непреднамеренных последствий // *Социальные и гуманитарные науки.* Сер. 11, Социология. 1993. № 2. С. 27–29.
- ²⁰ *Бэлог А.* Общество как «случайный продукт человеческой активности»: социальная теория и критика Макса Хоркхаймера // *Социальные и гуманитарные науки.* Сер. 11, Социология. 1993. №2. С 19–21.
- ²¹ *Штомпка П.* Социология социальных изменений / Пер. с англ. М., 1996. С. 253.
- ²² *Luhmann N.* The Autopoiesis of Social Systems // *Luhmann N.* Essays on Self-Reference. N. Y., 1990. P.9; *Maturana H., Varela F.* Autopoiesis and Cognition. Dordrecht, 1980. P. 64.