



P-zombie: How to Deal with Them

E. M. Ivanov

Saratov State University
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: mikroprozop58@mail.ru

The article discusses the implications of the adoption of the thesis about the possibility of «philosophical zombies» (p-zombies) in the context of different approaches to mind-body problems. It is shown that the assumption of the existence of the p-zombies (creatures physically identical to humans, but non-conscious experience) makes it impossible to substantiate within the naturalistic paradigm, any form of essential communication between functions and the phenomenology of consciousness. This problem can be solved only by showing that the existence of p-zombies in our physical Universe is fundamentally not possible. The inability of p-zombies can be justified in the framework of the «consciousness in the quantum world», i.e. taking into account quantum properties of the Universe and in the context of the author's modernized version of the Everett interpretation of quantum mechanics.

Please cite this article in press as:

Ivanov E. M. P-zombie: How to Deal with Them. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 374–378. DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-4-374-378.

УДК 316.772

ОБРАЗ И СМЫСЛ СЕМЬИ В РАЙСКИЙ ПЕРИОД ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ПО УЧЕНИЮ БОГОСЛОВОВ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ

Каменщиков Денис Александрович – аспирант кафедры теологии и религиоведения, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского. E-mail: pm-sar@mail.ru

Статья посвящена образно-смысловым особенностям толкования семейных отношений в раю. В ней рассматривается райский брак в контексте учения восточных христианских богословов. Отмечается, что до грехопадения в брачном союзе присутствуют два основных образа семьи: как малой церкви и как тварной троицы. Помимо этого подробно раскрывается цель установления брака. По мысли богословов Восточной Церкви, она заключается в уподоблении человека Богу, чему призваны способствовать брачные отношения. Христианские православные богословы единогласно учат, что семья – это организм, живущий, прежде всего, по духовным законам. Несмотря на то, что райский период жизни человечества миновал, брак по-прежнему понимается Церковью как священный союз. Осознание этого положения самими различными слоями общества является необходимым условием преодоления современного кризиса семейных отношений.

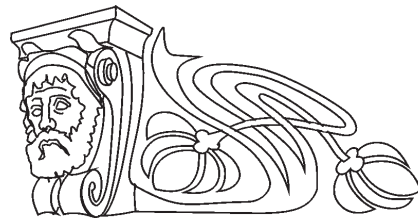
Ключевые слова: семья, христианский брак, райская жизнь.

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-4-378-381

Key words: p-zombie, consciousness, mind-body problem, functionalism, two-aspect approach, Everett interpretation of quantum mechanics.

References

1. Chalmers D. *The conscious mind: In search of a fundamental theory*. Oxford, 1997. 432 p. (Russ. ed.: Chalmers D. *Soznayushchiy um: v poiskakh fundamentalnoy teorii*. Moscow, 2013. 512 p).
2. Searle J. Is the brain's mind a computer program? *Scientific American*, January 1990, pp. 26–31 (Russ. ed.: Searle J. Razum mozga – komputernaya programma? *V mire nauki*, 1990, no. 3, pp. 7–13).
3. Evertt H. «Relative state» formulation of quantum mechanics. *Reviews of modern physics*, 1957, vol. 29, no. 3, pp. 362–454.
4. Menskiy M. B. Kontseptsiya soznaniya v kontekste kvantovoy mekhaniki (Conception of consciousness in the context of quantum mechanics). *Uspekhi fizicheskikh nauk* (Advances in physical sciences), 2005, vol. 174, no. 4, pp. 413–435.



Толкование образа и смысла брака в Ветхом Завете связано с выделением двух временных отрезков в человеческой истории: 1) от творения женщины до грехопадения; 2) от грехопадения до пришествия в мир Спасителя.

Подобная классификация уже была приведена профессором С. В. Троицким в его диссертации «Христианская философия брака» [1, с. 6] и одобрена академическим сообществом. Следует отметить, что Библия дает основание для выделения трех эпох в истории брака: 1) райской, до грехопадения; 2) после грехопадения в Ветхом Завете; 3) эпохи новозаветной. В толковании каждого из этих периодов можно выявить особый образ и смысл брака.

В соответствии с содержанием текста Библии брак был установлен Богом в раю в его перво-



зданной чистоте и святости, пока та страшная катастрофа, которую в богословии принято называть грехопадением, не искажила этот изначальный союз. При поиске ответа на вопрос о райском браке в святоотеческом учении просматривается множество аспектов. Отцы и учителя Церкви учат, что до грехопадения брака в том виде, в каком мы его понимаем, не существовало. Иоанн Златоуст пишет: «Будучи сотворен, Адам пребывал в раю, и там не было речи о браке. Он нуждался в помощнике, и он был ему дан. Но тогда даже не было нужды в браке <...> Желание полового общения, зачатие, муки чадородия и любая форма тления были чужды их душам» [2, с. 152].

Григорий Нисский повторяет эту мысль, говоря о том, что половой союз, зачатие, рождение – это проявление «кожаных риз», т.е. огрубения нашего естества, дебелства поврежденной грехом природы. Мы не знаем, как должны были *плодиться и размножаться* люди до грехопадения. Максим Исповедник очень образно говорит о некоем «духовном размножении» человеческого рода. Нельзя не обратить внимания на то, что в вопросе об образе и смысле брака до грехопадения прослеживается несколько богословских аналогий брака: самая распространенная и точная из них – это образ семьи как малой Церкви. Например, Иоанн Златоуст пишет: «Видишь ли тайну брака? Из одного двоих Он сделал, а потом из двоих сделал и до сих пор делает одного <...> Скажу и то еще, что это таинственное изображение Церкви. Христос пришел к Церкви, из нее произошел и с нею соединился духовным общением» [2, с. 41]. Климент Александрийский называет семью, как и Церковь, домом Господним [3, с. 124], а Златоуст прямо и точно называет семью «малой церковью» [2, с. 49]. Богословами используется еще один очень яркий образ: Анастасий Синаит сравнивает семью с Пресвятой Троицей, а апостол Павел – взаимные отношения мужа и жены именно с отношениями Лиц Святой Троицы. Как Бог Отец есть глава Христа, так и муж – глава жены [4, 1 Кор. 11, 3]. Как Христос есть сияние славы и образ бытия Бога-Отца [4, Евр. 1, 3], так и жена – слава мужа [4, 1 Кор. 11, 7].

«В рождении детей диада (двоица) преодолевается триадой (троицей). В этом сходство человека с Триипостасным Божеством. Адам не рожден, подобно Богу Отцу. Ева не рождается, а как бы исходит из ребра Адама, подобно тому, как Святой Дух не рождается, а исходит от Отца, а Авель рождается, подобно Второй Ипостаси Святой Троицы» [5, с. 209]. Такое сравнение по праву подвергается критике: и это понятно, потому что в контексте христианского учения Бога

как Нетварное Бытие невозможно сравнивать с чем-то сотворенным и земным. Думается, из всех аналогий образ семьи, на наш взгляд, наиболее точно изображает Пресвятую Троицу, хотя и бесконечно далек от Нее. Аргументацией этой позиции может служить посылка к подобию человека образу Божию, которая дает основание аналогии семьи с образом Троицы.

Итак, эти два образа – семьи как малой Церкви и семьи как тварной троицы – превалируют в трудах теологов. В свете изложенных позиций особый интерес представляет изъяснение смысла семьи, ее назначение. Согласно тексту Библии, Бог, сотворив Адама, вдруг заключает, что *нехорошо быть человеку одному* [4, Быт. 2:18]. Что значит – нехорошо? Смысл этих слов раскрывается в дальнейшем повествовании. Господь привел к человеку всех животных и птиц, чтобы он нарек им имена. Наречение имени – символическое действие, в котором нарекающий являет свою власть. Но это не власть тирана или деспота, а власть любви. Кроме того, наречение имени значило и то, что Адам прознавал сущность каждого животного, которого приводил к нему Бог. «Адам, когда преисполнился дыханием жизни, то ощутил такую премудрость, что мог вполне усмотреть все свойства, силы, способности и склонности каждого творения на земле, и нарек им имена, всем проявлением их природы соответствующие», – пояснял Серафим Саровский [6, с. 206]. *Но для человека не нашлось помощника, подобного ему* [4, Быт. 2:20], т.е. для человека среди всех тварей не нашлось ему равных. И пребывая среди животных, Адам вместо богоуподобления рисковал оскотоподобиться, что не соответствовало замыслу Божию о человеке. Вот какой смысл заключает изречение *нехорошо быть человеку одному* [4, Быт. 2:18].

Далее, согласно Библии, Господь говорит: *сотворим ему помощника, соответственного ему* (Быт. 2:18), указывая тем самым на смысл этого события. Итак, творится женщина. Бог наводит на Адама крепкий сон и из его ребра создает второго человека. Почему из ребра? Потому что эта часть тела наиболее близка к жизненно важным центрам, прежде всего к сердцу. Еврейское слово «ребро» также переводится как «половина», т.е. Ева творится из половины Адама. Человек как бы разделяется на две ипостаси, чтобы в детях эта раздвоенность была преодолена. Ева берет начало из Адама. Увидев Еву, Адам пришел в восхищение. Русский перевод этих слов таков: *вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей* (Быт. 2:23). Частица «вот» очень слабо отражает восхищение, испытанное Адамом. В русском языке



нет адекватного аналога этому еврейскому эпитету: самым близким по значению будет возглас «ура». Адам пришел в ликование, увидев равное себе по природе существо, и нарек ему имя – *она будет называться женою, ибо взята от мужа* (Быт. 2: 23), тем самым снова проявляя свою власть любви и говоря этими словами то, что он понимает сущность Евы.

Возникает вопрос: каков смысл этого союза? Логично искать ответ в догматическом учении Церкви. После того, как творение было завершено, ни мир, ни человек не представляли собой окончательного совершенства или полного единства. В задачу человека входило приведение мира к еще большей гармонии, слаженности и единству. Чрезвычайно глубокое и интересное учение об этом мы находим у Максима Исповедника. По его мысли, «человек призван был последовательно преодолеть в себе разделенность мира. Свой ум и чувства он должен был устремить к Богу, и таким образом, достигая обожения, сообщать потоки благодати ниже его лежащей твари, и вести мир к большему совершенству. Ему нужно было, прежде всего, **преодолеть разделенность в своей природе на два пола** (выделено нами. – Д.К.), путем бесстрастной жизни, следуя в этом Первообразу Божественному. Затем он должен был соединить рай со всей землей, то есть нося всегда рай в себе в силу своего постоянного общения с Богом, он должен был превратить в рай всю землю. После этого ему предстояло уничтожить пространственные условия не только для своего духа, но также и для тела, соединить небо и землю, – то есть весь чувственный мир. Перейдя границы чувственного, он должен был затем путем познания, равного познанию духов ангельских, проникнуть в мир сверхчувственный и чувственный. Наконец, не имея ничего вне себя, кроме одного Бога, человеку ничего не оставалось бы, как полностью себя Ему отдать в порыве любви и вручить Ему всю Вселенную, соединенную в его человеческом существе. Тогда

Сам Бог, со Своей стороны, отдал бы Себя человеку, который по этому дару, то есть по благодати, имел бы все то, что Бог имеет по природе. Таким образом, совершилось бы обожение человека и всего тварного мира» [7, с. 59–60].

Это один из глубочайших смыслов человеческого бытия: достижение совершенства – обожения. Подтвердить эту теорию не представляется возможным, так как произошла страшная трагедия во всем мироздании – грехопадение. Природа человека исказилась, подвергся порче весь тварный мир, грех вошел в него, посеяв разложение. Исказились и отношения между людьми, в частности, и в семейные отношения вошел разлад. Адам теперь был обречен в поте лица своего возделывать землю, Ева – в муках рожать детей. Однако первым людям было дано обетование, что от них родится Спаситель, который искупит человечество от рабства греха.

Таким образом, в учении богословов Восточной Церкви выделяются следующие смыслы семьи в райский период: преодоление одиночества, сотворение помощника, приведение мира к единству и гармонии, достижение человеком совершенства – обожения. Эти смыслы отражались в образе семьи как малой церкви и тварной троицы.

Список литературы

1. *Троицкий С. В.* Христианская философия брака. Клин, 2001. 222 с.
2. *Иоанн Златоуст.* Творения : в 12 т. Репринт. М., 1994. Т. 4. 445 с.
3. *Климент Александрийский.* Строматы : в 3 т. СПб., 2003. Т. 3. 544 с.
4. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М., 2007. 1295 с.
5. *Архимандрит Алипий, архимандрит Исайя.* Догматическое богословие : курс лекций. М., 2005. 288 с.
6. Записки Н. А. Мотовилова. М., 2005. 456 с.
7. *Лосский В. Н.* Очерк мистического богословия Восточной Церкви. М., 1991. 289 с.

Образец для цитирования:

Каменщиков Д. А. Образ и смысл семьи в райский период жизни человечества по учению богословов Восточной Церкви // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2016. Т. 16, вып. 4. С. 378–381. DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-4-378-381.

The Idea of Marriage in the Works of Eastern Orthodox Theologians

D. A. Kamenschikov

Saratov State University
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: pm-sar@mail.ru

The article examines the specifics of formal and symbolic interpretations of relationship between Adam and Eve before their Expulsion

from the Garden of Eden. Are analyzed in the article the first human relationship through the teachings of Eastern Orthodox Theologians. The relationship between Adam and Eve are represented by the concepts of the domestic Church and the reflection of the Holy Trinity in creation. The fact, that the Eastern Orthodox Theologians connected marriage with the process of achieving the likeness of God. In Eastern Orthodox theology, family and marriage are governed by spiritual rules. The period of human life in Eden is over, but the marriage is still considered by the Church as the holy union of two humans. The



author concludes that the Christian view of marriage can help people overcome a family crisis in the contemporary world.

Key words: family, marriage in Christian tradition, life in the Garden of Eden.

References

1. Troitsky S. V. *Khristianskaya filosofiya braka* (Christian philosophy of marriage.) Klin, 2001. 222 p.
2. John Chrysostom. *Tvoreniya*: v 12 t. T. 4 (Writings: in 12 vol.). Moscow, 1994. Vol. 4. 445 p.
3. Clement of Alexandria. *Stromaty*: v 3 t. (The Stromata: in 3 vol.). St.-Petersburg, 2003. Vol. 3. 544 p.

Please cite this article in press as:

Kamenschikov D. A. The Idea of Marriage in the Works of Eastern Orthodox Theologians. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 378–381. DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-4-378-381.

УДК 316.7

КУЛЬТУРНАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ФЕНОМЕН, СУЩНОСТЬ, ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРОЦЕССА

Корытина Мадина Александровна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории, Горский государственный аграрный университет (г. Владикавказ). E-mail: tikis@yandex.ru

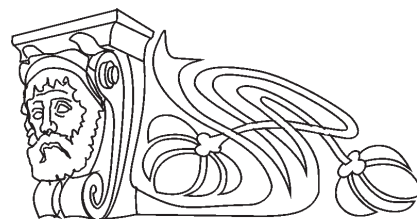
Статья посвящена анализу феномена XXI в. – культурной глобализации, которая сменила прежнюю парадигму развития всего цивилизационного мира. Сущность культурной глобализации – формирование общечеловеческого пространства с единым для всего мира вектором развития, нормами, стереотипами, шкалой ценностных ориентиров, правил и предписаний. Культурная глобализация неуклонно и последовательно разрушает прежнее пространство этнокультурных целостностей, и тем самым этот объективный процесс несет в себе противоречия, разъединяющие мировое сообщество. В начале XXI в. мы наблюдаем, с одной стороны, формирование культурного универсума, нивелировку этнической специфики, с другой – локальное этническое своеобразие с акцентом на региональные особенности, а компьютеризация, Интернет способствуют коммуникативной прозрачности, свободному прохождению информационных потоков, расширяя возможности современного человека, но в то же время глобализация формирует культурное пространство, которое, по сути, монополярно, так как общая информационная сеть задает ему однотипные правила мышления и поведения.

Ключевые слова: культурная глобализация, единая мировая культурно-цивилизационная система, информационное общество, «E Pluribus Unum» – «Из разного – одно» – унификация, интеграция, «из многого гармония» – дифференциация, идентичность, мультикультурализм.

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-4-381-387

К началу XXI в. наблюдается тенденция мировой интеграции, следствием которой яв-

4. *Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vetchogo I Novogo Zaveta* (The Bible. Books of the Scripture of the Old and New Testament). Moscow, 2007. 1295 p.
5. Archimandrit Alipiy, archimandrit Isaia. *Dogmaticheskoe bogoslovie: kurs lektsiy* (Dogmatic Theology: Lectures). Moscow, 2005. 288 p.
6. *Zapiski N. A. Motovilova* (Notes of N. A. Motovilov). Moscow, 2005. 456 p.
7. Losskiy V. N. *Ocherk misticheskogo bogosloviya Vostochnoy Tserkvi* (The sketch of mystical theology of the Eastern Church). Moscow, 1991. 289 p.



ляется формирование единой мировой культурно-цивилизационной системы, приобретающей тотальный характер. Культурная глобализация ведет к формированию общечеловеческого пространства с едиными нормами, стереотипами, шкалой ценностных ориентиров, правил и предписаний. Этот феномен современности концептуально осмысливается в трудах многих ученых: У. Бека, А. И. Уткина, М. Кагельса, М. Г. Делягина, В. М. Межуева, А. Г. Косиченко, А. А. Зиновьева, Ю. Н. Москвича, А. Л. Свенцицкого и др. Причем оценка этого процесса далеко неоднозначна: одни признают положительные стороны, его новые возможности и перспективы для человечества, другие – отрицательные. Первые, в ряду которых авторы научных трудов У. Бек, М. Элброу, Л. Уорслей, Р. Робертсон, А. И. Уткин, В. В. Бычков, Л. И. Гайденок, И. А. Гобозов, П. Гуревич, В. И. Курашов, Т. П. Воронина, А. В. Прохоров, Е. Н. Жильцов, Р. Ф. Абдеев, В. А. Конев и др., утверждают, что глобализация может оказать исключительно положительное влияние. Согласно А. И. Уткину, «глобализация – это доминирующая после “холодной войны” единая общемировая система, возникшая в результате слияния национальных экономик, основанная на беспрепятственном