

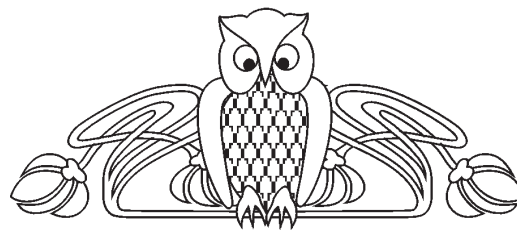


УДК 159.9.016.3 : 141.111

БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ ИСТОРИОГРАФИИ В МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПСИХИАТРИИ Ж. ДЕЛЁЗА И Ф. ГВАТТАРИ

Г. Г. Коломиец

Смоленский государственный университет
Email: ardor@list.ru



Статья посвящена проблемам методологии исторического исследования, исторической периодизации, концепции исторического времени, характеристике исторического процесса в материалистической психиатрии Ж. Делёза и Ф. Гваттари.

Ключевые слова: Ж. Делёз, Ф. Гваттари, методология исторического исследования, периодизация, исторический процесс.

The Basic Principle of Historiography in Deleuze' and Guattari's Materialistic Psychiatry

G. G. Kolomiets

The article deals with problems of methodology of historical investigation, concept of historical time and characteristic of historical process in Deleuze' and Guattari's materialistic psychiatry.

Key words: G. Deleuze, F. Guattari, methodology of historical investigation, periodization, historical process.

Философский проект, разработанный Ж. Делёзом и Ф. Гваттари и названный ими материалистической психиатрией (шизоанализом), задает исследовательское поле для широкого спектра проблем, относящихся к сфере онтологии, гносеологии, философской антропологии, философии экологии, политологии, психоанализа, культурологии, этики¹. Особый интерес представляет исторический компонент шизоанализа, в рамках которого реконструируются структура общественного бессознательного и сознания, характерная для этапов, соответствующих периодизации А. Фергюсона (дикость, варварство, цивилизация). Подход Ж. Делёза и Ф. Гваттари характеризуется тесным взаимодействием между философскими и историческими научными методами, активным обращением как к историческим свидетельствам, так и к данным антропологии (в том числе и философской), этнографии, лингвистики. В связи с этим целесообразным представляется определение концептуальных основ историографического метода Ж. Делёза и Ф. Гваттари и выявление их особенностей путем сопоставления с близкими по проблемной и предметной сферам концепциями. Библиография по этой проблеме крайне скудна. Американский исследователь Дж. Ламперт, автор исследования «Философия истории Ж. Делёза и Ф. Гваттари», описывает шизоаналитическую историографию как совокупность тематических

дискурсов (посвященных критериям исторического, отбору исторического материала, вопросам хронологии, теории каузальности, «наброскам» исторических эпох). Основное внимание Дж. Ламперт уделяет исследованию модели времени, предложенной Ж. Делёзом и Ф. Гваттари, поэтому были выделены два базовых принципа: индетерминизм и случайность². Целесообразно дополнить список указанных принципов на основании теоретической базы шизоанализа и в ходе компаративного анализа выявить их характерные черты. Ж. Делёз и Ф. Гваттари отчетливо формулируют принципы своей историографии.

Первым можно назвать *случайность и уникальность*. По мнению Ж. Делёза и Ф. Гваттари, невозможно определить закономерности исторического процесса. Смена неповторимых и уникальных исторических событий основана на случайности³. Исторический проект Ж. Делёза и Ф. Гваттари основан на индетерминизме, характер которого сводится к тому, что все события (исторические в том числе) происходят одновременно. Прошлое реально присутствует в своих последствиях и при определенных условиях способно повторяться в настоящем в форме совпадения, а будущее существует в форме «вечного повторения того же самого» (Ж. Делёз и Ф. Гваттари заимствуют это понятие у Ф. Ницше, не внося в него никаких изменений)⁴. Выявить специфические черты этого принципа поможет его сопоставление с близкими по структуре построениями, поэтому заслуживает внимания вариант индетерминизма, разработанный Дж. Беркли. Ирландский философ утверждает, что установление отношений каузации всегда носит субъективный характер. Любая причинность относится к сфере представления и воображения и никогда – к реальному положению вещей. Эмпирически переживаемая смена событий обусловлена, по его мнению, не наличной закономерностью, а произволом Бога⁵. Особенности шизоаналитической историографии в данном случае можно считать её строгую материалистичность и отказ от установления взаимосвязи между сменой событий и волей какой-либо инстанции или индивида.

Наиболее близкая шизоанализу концепция причинности обнаружена в работе Д. Юма



«Трактат о человеческой природе». Шотландский философ утверждает, что причинность не может быть выведена из эмпирических данных и соседство двух событий в пространстве и их последовательное появление в фокусе восприятия не означает, что между ними может быть установлено реальное отношение каузации. Более того, нет никакой необходимости обращаться к причинности при объяснении явлений материалистического мира. Если наличный факт может быть представлен без порождающей его причины в воображении, то и содержание восприятия может отвечать тому же принципу⁶. Отношения каузации, по мнению Д. Юма, устанавливаются человеком произвольно, на основании привычки. Рассуждая о возможности преемственности между двумя последовательными событиями, философ приходит к концепции времени, близкой шизоаналитической: «Если какая-нибудь причина может быть вполне одновременной со своим действием, то, согласно вышеуказанному положению, и все причины должны быть таковыми, так как любая из них, опоздав хоть на мгновение со своим действием, не проявляет его в тот самый момент, когда она уже могла бы действовать, и в силу этого не является настоящей причиной. Следствием этого было бы не более и не менее как уничтожение последовательности причин, наблюдаемой нами в мире, и даже полное уничтожение времени, ибо если бы одна причина была одновременна со своим действием, а это действие – со своим действием и т.д., то ясно, что вообще не существовало бы последовательности и все объекты должны были бы быть сосуществующими»⁷. Эту концепцию Д. Юм не без сомнений отвергает, ссылаясь на то, что даже если она истинна, это не имеет значения для его исследования. Ж. Делёз и Ф. Гваттари, напротив, принимают эту идею и развивают её, выявляя конкретные формы, в которых реализуется «одновременность» событий прошлого, настоящего и будущего.

Вариант историографии, основанной на случайности всякого события, предлагает М. Хайдеггер. Историчность Dasein, по его мнению, реализуется в специфически историческом бытии в форме состоявшейся возможности, т.е. Dasein как форма бытия необходимо обосновано тем, что оно является результатом состоявшейся возможности, реализованного потенциала. Учитывая тот факт, что Dasein обладает множеством потенциалов («экзистенциалов») возможного будущего существования, выбор одного из них всегда случаен и по природе непредсказуем⁸. Особенность прочтения этого принципа в шизоаналитической историографии заключается в том, что Ж. Делёз и Ф. Гваттари не считают, что историческое событие реально существует исключительно в рамках человеческой экзистенции.

Вторым принципом являются *критичность* и *ироничность*. Свойства критичности и ироничности истории оговариваются Ж. Делёзом и Ф. Гваттари на примере капиталистической общественной формации. Её основой, по мнению создателей шизоанализа, выступает тенденция к сужению содержания восприятия объектов бессознательным до совокупности количественных характеристик. Процесс устранения качественных характеристик в рамках капиталистического общества построен таким образом, чтобы ограничить их движение с помощью аксиоматики абстрактных количеств и не дать им возможности хаотически перемещаться, что означало бы уничтожение капитализма посредством уничтожения понятий обмена, торговли. Таким образом, функция капитализма состоит в постоянно откладываемом самоуничтожении⁹. Ж. Делёз и Ф. Гваттари трактуют критичность истории как имманентно присущую капитализму тенденцию к выходу за собственные пределы, а ироничность – как постоянное откладывание реализации этой тенденции.

Для выявления специфики принципа критичности истории достаточно сопоставить его с аналогичной концепцией К. Маркса. В работе «К критике политической экономии» предлагается крайне близкая шизоанализу модель критической истории. По его мнению, развитие средств производства всегда обгоняет развитие производственных отношений. Чем в большей мере реализуется тенденция развития способа экономического производства, присущего конкретной формации, тем больше обостряется его противоречие с существующими производственными отношениями. Таким образом, конечная точка развития того или иного способа производства хронологически совпадает с созреванием общественного конфликта, ведущего к социальной революции. Сама структура общественной формации создает материальные условия для совершения переворота и замены существующих производственных отношений на более прогрессивные¹⁰. Ж. Делёз и Ф. Гваттари, в отличие от К. Маркса, отрицают возможность социальной революции в рамках капиталистического общества и считают, что тенденция капитализма к критике самого себя никогда не может быть реализована в полной мере.

Иронический компонент шизоаналитической историографии, который заключается в постоянном откладывании реализации глубинной тенденции капитализма, можно считать интерпретацией высказывания Ф. Энгельса: «Люди, хвалившиеся тем, что *сделали* революцию, всегда убеждались на другой день, что они не знали, что делали, – что *сделанная* революция совсем непохожа на ту, которую они хотели сделать. Это то, что Гегель называл иронией истории, той иро-



нией, которой избежали немногие исторические деятели»¹¹. Ф. Энгельс апеллирует к известной идее Г. В. Ф. Гегеля о том, что сумма поступков людей, реализующих собственные интересы, организуется в исторический процесс, развитие которого происходит согласно логике «мирового разума»¹². Ж. Делёз и Ф. Гваттари считают, что несовпадение между предполагаемым результатом исторического события и реальным заложено в присущем капитализму свойстве бесконечного отдаления предельной реализации капиталистических отношений.

Третий принцип заключается в *ретроспективности*. Авторы материалистической психиатрии считают, что историческое исследование должно основываться на знаниях о современности. Ретроспективная тенденция, фундирующая исторический процесс, обусловлена динамикой вывода внеэкономических качеств объектов за пределы общественного и индивидуального бессознательного. Примитивным обществам присуща, по мнению Ж. Делёза и Ф. Гваттари, наиболее сложная система качественной оценки объектов, которая определяет законы поведения любого потока материи, энергии, информации в рамках отдельно взятого общества. Капитализм, напротив, подменяет качественные характеристики вещи «аксиоматикой абстрактных количеств» (числом). Структура капиталистического общества определяет условия и возможности установления периодизации и создания философской модели всемирной истории¹³.

Единственная концепция ретроспективной историографии, помимо шизоаналитической, предложена М. Хайдеггером в ходе рассмотрения способа бытия, называемого *Dasein*. *Dasein* – это особый род сущего, сущность которого заключается в его бытии, экзистенции. По мнению Хайдеггера, *Dasein* по природе историчен («миро-историчен»). Исследуя вопрос о возможности историографии бытия такого рода, немецкий философ создает концепцию исторического и онтологического времени, включающую в себя одновременно антерградное движение из прошлого в будущее и ретроградное движение из будущего в прошлое. Первое связано с тем, что всякая экзистенция потенциальна, т. е. содержит в себе совокупность реализованных и нереализованных возможностей, бытие которых необходимо требует движения из прошлого в будущее. Ретроградное время возникает тогда, когда *Dasein* овладевает бытием-к-смерти. По мнению М. Хайдеггера, ужас, переживаемый человеком при осознании необходимости и неотвратимости собственной смерти, требует от него решимости, которая обретается в ходе возобновления потенциалов прошлого. Бытие-к-смерти, по выражению немецкого философа, «вбирает» в себя прошлое¹⁴. Историография

Desein, таким образом, – это часть его самого, она сама по природе исторична, т. е. содержит в себе и антерградный и ретроградный компоненты¹⁵. Нам не удалось обнаружить сходств между концепцией М. Хайдеггера и Ж. Делёза – Ф. Гваттари, что позволяет констатировать уникальность данного принципа шизоаналитической историографии.

Исходя из вышеизложенного, можно формулировать отличительные особенности историографического метода Ж. Делёза и Ф. Гваттари: постулирование случайности и уникальности любого исторического события на основании одновременности всех событий; выделение особенного свойства капиталистического общества – перманентно незавершенной тенденции к саморазрушению; определение ироничности истории как специфического свойства капиталистического общества; понимание всемирной истории как ретроспективного процесса.

Примечания

- 1 См.: Попова Н. Г. Французский постфрейдизм : критический анализ. М., 1986. С. 87.
- 2 Lampert J. Deleuze and Guattari's philosophy of history. N.Y., 2006. P. 1–3.
- 3 См.: Deleuze G. Cours Vincennes - 21/12/1971 // Webdeleuze.com. URL: <http://www.webdeleuze.com/php/texte.php?cle=121&groupe=Anti Oedipe et Mille Plateaux&langue=1> (дата обращения: 20.02.2012).
- 4 См.: Lampert J. Op. cit. P. 4–6.
- 5 См.: Беркли Дж. Теория зрения, или зрительного языка, показывающая непосредственное присутствие и провидение божества, защищенная и объясненная в ответ анонимному автору // Беркли Дж. Соч. / Сост., общ. ред. и вступ. ст. И. С. Нарского. М., 1978. С. 140–141.
- 6 См.: Юм Д. Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам // Юм Д. Соч. : в 2 т. Т. 1 / пер. с англ. С. И. Церетели и др. 2-е изд., доп. и испр. М., 1996. С. 132–136.
- 7 Там же. С. 132.
- 8 См.: Хайдеггер М. Бытие и время. СПб., 2006. С. 394.
- 9 См.: Deleuze G., Guattari F. L'Anti-Edipe – Capitalisme et schizophrénie. P., 1972. P. 164.
- 10 См.: Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. : в 50 т. 2-е изд. М., 1959. Т. 13. С. 7–8.
- 11 Энгельс Ф. Письмо В. И. Засулич от 23 апреля 1885 года // Там же. Т. 36. С. 263.
- 12 См.: Гегель Г. В. Ф. Философия истории // Гегель Г. В. Ф. Соч. : в 14 т. М. ; Л., 1935. Т. 8. С. 32.
- 13 Deleuze G., Guattari F. Op. cit. P. 163–164.
- 14 Хайдеггер М. Указ. соч. С. 390–391.
- 15 Там же. С. 396.