



v современной образовательной системе (Tutorship as a cultural professional practice that accompanies a student in a modern educational system). *Образование. Наука. Innovatsii: yuzhnoe izmerenie* (Education. Science. Innovation: southern demenson), 2013, no. 2 (28), pp. 59–63.

2. Basyuk A. S. Universitetskiy kompleks: problemy i perspektivy (A University complex: problems and

prospects). *Vestn. Adygeyskogo gos. un-ta. Ser. 5. Ekonomika* (Bulletin of Adygeya state University. Series 5. Economics), 2010, no. 2, pp. 64–72.

3. Korchagyn Ye. A., Safin R. S. *Vzaimosvyaz institutsionalnogo i korporativnogo obrazovaniya* (Interaction of institutional and corporative education). Kazan, 2013. 60 p.

УДК 37(470+571)(09)+929

## В. И. ЧАРНОЛУСКИЙ О РЕФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ (по материалам публикаций 1906–1912 гг.)

**Поздняков Александр Николаевич** – доктор исторических наук, заместитель директора по учебной и научной работе, Институт дополнительного профессионального образования, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского. E-mail: alnikproz@mail.ru

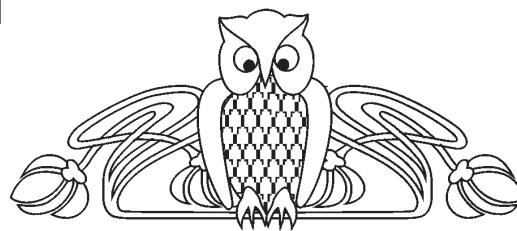
Статья посвящена анализу идей реформирования российской системы образования, выдвинутых видным представителем общественно-педагогического движения В. И. Чарнолуским в его произведениях, изданных в 1906–1912 гг. Автор являлся сторонником демократических преобразований, призванных реформировать систему народного просвещения на принципиально новых для России основаниях. Главная идея В. И. Чарнолуцкого состояла в изменении роли государства в сфере образования; упор делался на проблемах децентрализации управления, большое внимание уделялось расширению частной инициативы. Демократизация школьного дела предполагала предоставление широких прав и свобод учителям; радикальным образом должен был измениться характер управления школой.

**Ключевые слова:** реформирование образования, децентрализация управления образованием, демократизация школы.

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-2-225-229

Владимир Иванович Чарнолуцкий (1865–1941) – видный деятель российского образования, ведущий представитель общественно-педагогического движения. Он внес существенный вклад в дело народного образования, обеспечение активного участия общественности в развитии этой важнейшей для страны сферы. В. И. Чарнолуцкий являлся сторонником демократических преобразований, призванных качественно изменить систему народного просвещения, реформировать ее на принципиально новых для России основаниях.

Несмотря на большую роль, сыгранную В. И. Чарнолуским в деле развития российского образования, его идеи и взгляды до сих пор не стали предметом должного изучения со стороны современных исследователей. Исключение составляют работы М. Ю. Дедловской, прежде



всего, ее диссертация «Общественно-педагогическая деятельность и педагогические взгляды В. И. Чарнолуцкого (1865–1941) на реформирование народного образования» [1]. Интерес представляют статьи Н. М. Федоровой «О государственно-общественном управлении образованием в работе В. И. Чарнолуцкого „Культура социальной личности“» [2], И. И. Гранкиной «Вклад В. И. Чарнолуцкого в развитие вопроса подготовки персонала для общедоступных библиотек» [3].

Одним из наиболее плодотворных этапов в творческой деятельности В. И. Чарнолуцкого являлся период с 1906 по 1912 г. В это время была издана серия работ, в которых раскрывалось его видение проблем российского образования, обозначены основные направления предполагаемой образовательной реформы. В. И. Чарнолуцкий выступал за введение таких важнейших основ образовательной системы, как децентрализация управления образованием, расширение автономии школ и др. Многие из того, что он предлагал, становится востребованным сегодня. В связи с этим обращение к наследию видного деятеля общественно-педагогического движения приобретает особую актуальность.

Заметное место в теоретическом наследии В. И. Чарнолуцкого занимает очерк «Итоги общественной мысли в области образования» [4]. Как отмечал автор, «материалом для него послужили всевозможные общественные заявления, записки, петиции, постановления <...>, а также платформы, программы и уставы <...> политических партий, союзов и других общественных организаций» [4, с. 5]. Книга была построена на глубоком анализе документов, их дифференциации и обобщении, оценке выдвигавшихся основ перестройки российского образования.



Не менее важной являлась работа В. И. Чарнолуского «К школьной реформе» [5]. Она представляла собой сборник, включавший свыше четырех десятков появившихся в годы Первой русской революции документов, посвященных «как органической школьной реформе и переходным к ней мерам, так и внутренней организации будущей народной школы» [5, с. 10]. Особый интерес представляла вступительная статья В. И. Чарнолуского, в которой он излагал основные принципы, на которых, по его мнению, должна была строиться система народного образования.

Одним из основных трудов В. И. Чарнолуского являлись изданные в 1909 г. очерки, объединенные общим названием «Основные вопросы организации школы в России» [6]. Мысль об очерках возникла у В. И. Чарнолуского еще в годы революции, когда «впервые были провозглашены <...> основные принципы, на которых передовая демократия признавала необходимым построить школьное дело в свободной России» [6, с. 1]. Издана же книга была позднее, в иной социально-политической обстановке. В связи с этим автор выражал надежду, что «задуманная попытка более или менее конкретного формулирования главных вопросов предстоящей России новой организации народного образования будет не бесполезной и в <...> тяжелую пору разгула реакции» [6, с. 2].

Особое место среди работ В. И. Чарнолуского занимали исследования деятельности земских учреждений в сфере образования: прежде всего, это вышедший в двух частях труд «Земство и народное образование» [7]. В отличие от указанных выше изданий, исследование касалось вопросов практического развития народного просвещения, его преобразования путем активной деятельности земств. Большой интерес представляла изданная в 1912 г. книга «Вопросы народного образования на первом общеземском съезде» [8]. Это был не просто обзор обсуждавшихся на этом важном мероприятии вопросов состояния и развития народного образования, а глубокая, аналитическая по своему характеру работа.

Идеи В. И. Чарнолуского о реформировании российского образования вытекали из его критической оценки состояния образовательной сферы. Он писал, что учебное ведомство систематически тормозило «все просветительные начинания» русского общества. В числе средств, путем которых власть реализовывала эту политику, он называл: постоянные отклонения общественных «заявлений и ходатайств» о необходимых реформах в области народного образования; ограничение влияния на школу общественных учреждений; «стеснение рамок преподавания» путем введения примерных программ и лишение учителя свобо-

ды преподавания; создание для преподавателей «высшей, средней и особенно низшей и начальной школы» исключительного положения, лишаящего их элементарных прав личности; возложение на педагогов обязанностей «полицейского характера» и др. [4, с. 6].

Перестройка системы образования, по мнению В. И. Чарнолуского, была возможна только в рамках реализации общей стратегии обновления всего социально-политического устройства страны. В 1906 г., в период активной фазы Первой русской революции, он подчеркивал, что для российской общественности, связанной с педагогической сферой, была характерна «одна яркая черта – глубокое сознание неразрывной зависимости народного образования от общегосударственного строя. Отсюда прямой вывод – о невозможности сколько-нибудь существенных реформ в области образования без коренного изменения государственного строя» [4, с. 12–13].

Позднее, уже в постреволюционный период, взгляды В. И. Чарнолуского стали определенным образом меняться. Строить планы по поводу радикальных изменений в системе образования было бы нереалистично, но и отказываться от решения проблем, ожидая лучших времен, тоже было нельзя. В 1909 г. в работе «Основные вопросы организации школы в России» он отмечал: «Каковы бы <...> не были <...> настроения, и как бы не были неблагоприятны теперь условия творческой общественной работы, жизнь все же ставит в области народного образования целый ряд очередных практических задач, на которые ответы должны быть даны» [6, с. 2]. Задачу свою на тот момент он видел в том, чтобы формулировать и развивать «главные принципы организации школьного дела в России, выдвинутые столь недавним, но уже столь далеким <...> периодом коренного пересмотра всего старого строя» [6, с. 3].

Говоря об основах, на которых должна была строиться реформа народного образования, в качестве главной идеи В. И. Чарнолуский выдвигал необходимость изменения роли государства в сфере образования. «Представители интересов народного образования, – писал он, – категорически высказывались за строго демократический государственный строй. <...> Отсюда неизбежно должны были быть выведены дальнейшие основы для предстоящего государственного строительства, имеющие огромное значение для правильной постановки народного образования – начала национальной автономии и децентрализация управления в форме широкого развития местного самоуправления» [4, с. 16].

Ссылаясь на публичные высказывания представителей различных общественных орга-



низаций, принятые документы, В. И. Чарнолуцкий с удовлетворением констатировал «полное единодушие» в отрицании «централистических бюрократических начал» и в признании необходимости передачи дела «в общественные руки». «В длинном ряде общественных заявлений, постановлений, записок и т.д., – писал он, – дружно указывается на необходимость передать все народное образование <...> в ведение органов местного самоуправления» [4, с. 20].

Широкая популярность лозунга децентрализации управления образованием действительно имела место, даже Министерство народного просвещения признало его необходимость. Правда, понимало оно его как передачу ряда второстепенных функций центрального управления своим местным органам. Характерным было и активное распространение в обществе настроений, связанных с расширением прав земских и городских учреждений в деле управления народным образованием.

Отмечая эти положительные моменты, В. И. Чарнолуцкий, однако, особо подчеркивал, что речь во всех этих случаях шла «не о *новом*, по сравнению с существующим порядком, *типе* взаимоотношений в этой области между государством и местным самоуправлением, а *лишь об изменении существующего типа* в пользу самоуправлений» [6, с. 12]. Жизнь на самом деле ставила этот вопрос глубже. В своей работе «К школьной реформе» В. И. Чарнолуцкий утверждал, что школа такой «разноплеменной, разнокультурной и огромной территории», как Россия, не может быть организована из одного центра. Будучи сторонником радикального пути решения этой проблемы, он выступал за ликвидацию как Министерства народного просвещения, так и других центральных правительственных ведомств, занимавшихся народным образованием. На их месте предполагалось организовать иной центральный орган по вопросам народного образования. Он не должен был иметь «никакой принудительной власти», а его предназначение исчерпывалось ролью органа, подготавливающего вопросы «для народного законодательного учреждения». Реальное же дело управления народным образованием должно было перейти к органам местного самоуправления. Одновременно с этим В. И. Чарнолуцкий отмечал важную роль государственного законодательства. Оно призвано было гарантировать равные права всех граждан на образование и обеспечивать установление образовательного минимума на всей территории страны.

В. И. Чарнолуцкий отдавал себе отчет в том, что при новых условиях функционирования системы народного образования ее развитие на

различных территориях страны будет «далеко не одинаково». Но именно в этом он видел «самые богатые источники жизни». «При таком строе, – писал он, – сможет проявиться все разнообразие творческих сил народа, все богатство и многообразие человеческого ума, искусства и опыта» [5, с. 5].

Непосредственно связанным с проблемой децентрализации образования являлся вопрос финансирования этой сферы. Один из основных аргументов противников финансирования образования за счет местных средств состоял в недостаточности этих ресурсов. На это В. И. Чарнолуцкий давал однозначный ответ: «Ни государство, ни органы самоуправления никаких средств сами не производят, а собирают их в виде налогов с населения. Вопрос, следовательно, сводится к тому: в чью кассу должна поступать с населения та часть налогов, которая идет на <...> организацию образования – в кассу ли государства, или в кассы местных самоуправлений» [6, с. 26]. Так же категорично отвечал он и на заявления о «неравномерности» местных ресурсов в зависимости от характера конкретных территорий. «В таком случае, – говорил он, – в руках государства есть отличное и вполне достаточное средство для компенсации бедных местностей в форме соответствующего их общегосударственного обложения» [6, с. 27].

Одним из ярких проявлений децентрализации образования должна была стать активизация частной инициативы в деле открытия новых учебных заведений. В. И. Чарнолуцкий писал по этому поводу: «Относительно права и порядка открытия новых училищ общественный голос <...> единодушен: все общественные учреждения и организации, останавливавшиеся на этом вопросе, требуют свободы частной и общественной инициативы в деле открытия училищ, полного уничтожения тех ограничений, формальностей и разрешений, которыми открытие учебных заведений обставлено...» [4, с. 45–46].

Объясняя необходимость законодательного введения и закрепления такого права, В. И. Чарнолуцкий в работе «Основные вопросы организации школы в России» утверждал, что «в свободной стране» каждый гражданин должен иметь, наравне с другими основными правами, и право, независимо от всяких дипломов и ценза и без всякого разрешения, явочным порядком, открывать какие угодно учебные заведения. Единственной гарантией от возможных в этом отношении злоупотреблений должен быть суд. Одновременно с этим он предупреждал, что признание за гражданами полной свободы открытия учебных заведений не только «не исключает надзора за ними со стороны местных самоуправлений», но и «прямо предполагает его».



Свобода частной инициативы в сфере народного образования, по мнению В. И. Чарнолуцкого, была не только необходима «с точки зрения прав и интересов личности», но и являлась «в высшей степени важной» для всей системы народного образования. Важность эта определялась теми функциями, которые устанавливались для частных школ. Во-первых, они должны были становиться «передовым авангардом, разведочными отрядами» в школьном деле, иначе говоря, экспериментальными площадками. Во-вторых, призваны были «заполнять пробелы и недочеты», которые неизбежны.

Демократизация школьного дела, за которую ратовал В. И. Чарнолуцкий, предполагала предоставление широких прав и свобод учителям. «Не только с точки зрения их человеческого достоинства, но и в интересах правильной постановки школьного дела, – писал В. И. Чарнолуцкий, – учителя должны быть поставлены в такое положение, при котором они являлись бы не бесправными, слепыми исполнителями законов и распоряжений, а ответственными агентами, исполняющими одну из самых важных общественных функций» [6, с. 39]. Он выделял две основные формы активного участия учителей в жизнедеятельности системы народного образования: во-первых, представители учителей должны были войти в органы школьного управления, во-вторых, педагогам должна была быть предоставлена «активная роль в установлении программ преподавания» и обеспечена «свобода преподавания».

По мнению В. И. Чарнолуцкого, радикальным образом должен был измениться и сам характер управления школой. В учебных заведениях предполагалось помимо педагогических советов, к компетенции которых относились «специально-педагогические и профессиональные вопросы», создать и другой коллегиальный орган – школьный совет. В него, как отмечал автор, кроме всего педагогического коллектива школы должны были входить выборные представители от местного органа самоуправления, родителей, существовавших при школе просветительных и других организаций, а также учащихся.

Сформулированная стратегия демократического переустройства российского образования частично была реализована, без «коренного изменения государственного строя». Оценивая это, В. И. Чарнолуцкий исходил из следующего: «Если все положение вещей диктует откровенное и сознательное признание неосуществимости в настоящее время *органической реформы* школьного дела, то то же положение отнюдь не исключает необходимости целого ряда законодательных и административных *мероприятий частного и*

*временного характера*, имеющих целью, даже не выходя из рамок существующего строя, уничтожить возможно больше ненормальностей в действующем законодательстве» [5, с. 2]. Эти шаги в направлении осуществления изменений в системе образования связывались с деятельностью земства. Появившись в середине 1860-х гг., земские учреждения в начале XX в. превратились в ведущую общественную силу, обеспечивавшую развитие в России народного образования.

Таковы были главные идеи В. И. Чарнолуцкого относительно реформирования системы образования. Для России начала XX в. они носили радикальный характер, в силу чего их практическая реализация в повестке дня не могла быть поставлена. Значительно позже, уже в другую историческую эпоху, на рубеже 1980–1990-х гг., во многом схожие концептуальные идеи активно обсуждались в педагогическом сообществе, разрабатывались пути их внедрения в практику. В 1990-е гг. было предпринято немало весьма значимых шагов по пути демократизации российского образования. Все это свидетельствовало о том, что, казалось бы, утопичные для начала XX в. идеи В. И. Чарнолуцкого, переключаясь с осуществлявшимися практическими новациями, на деле оказались вполне реалистичными: они создавали базу для прогрессивного развития образовательной сферы.

#### Список литературы

1. Дедловская М. Ю. Общественно-педагогическая деятельность и педагогические взгляды В. И. Чарнолуцкого (1865–1941) на реформирование народного образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2003. 16 с.
2. Федорова Н. М. О государственно-общественном управлении образованием в работе В. И. Чарнолуцкого «Культура социальной личности» // Вестн. ун-та Рос. акад. образования. 2007. № 4. С. 41–44.
3. Гранкина И. И. Вклад В. И. Чарнолуцкого в развитие вопроса подготовки персонала для общедоступных библиотек // Формирование региональной культурной политики в контексте модернизации образования : материалы междунар. науч.-практ. конф. Орел, 2014. С. 69–71.
4. Чарнолуцкий В. Итоги общественной мысли в области образования. СПб., 1906. 79 с.
5. Чарнолуцкий В. И. К школьной реформе. М., 1908. 72 с.
6. Чарнолуцкий В. Основные вопросы организации школы в России. СПб., 1909. 131 с.
7. Чарнолуцкий В. Земство и народное образование : в 2 ч. СПб., 1910–1911. 187 с.
8. Чарнолуцкий В. Вопросы народного образования на первом общеземском съезде. СПб., 1912. 180 с.



## V. I. Charnolusky about Reforming of the System of Russian Education (Based on Publications 1906–1912)

**A. N. Pozdnyakov**

Saratov State University  
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia  
E-mail: alnikpoz@mail.ru

The article is devoted to the analysis of the ideas about reforming the Russian education system put forward by a prominent member of socio-pedagogical movement, V. I. Charnolusky in his works, published in 1906–1912. The author was a supporter of democratic reforms aimed at reforming the public education system on a fundamentally new for Russia foundations. The basic idea of V. I. Charnolusky was the changing role of the state in education. The emphasis was on the problems of government decentralization, greater attention was paid to the expansion of private initiative. Democratization of school affairs assumed granting broad rights and freedoms to teachers. Radically had to change the nature of the school management.

**Key words:** reform of education, decentralization of education management, the democratization of schools.

### References

1. Dedlovskaya M. Yu. *Obshchestvenno-pedagogicheskaya deyatel'nost i pedagogicheskie vzglyady V. I. Charnoluskogo (1865–1941) na reformirovanie narodnogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* (Social-pedagogical activity and pedagogical views of V. I. Charnolusky (1865–1941) on the reform of public education: Synopsis of thesis for PhD degree in Pedagogy). Moscow, 2003. 16 p.
2. Fedorova N. M. O gosudarstvenno-obshchestvennom upravlenii obrazovaniem v rabote V. I. Charnoluskogo «Kultura sotsialnoy lichnosti» (Of state-public management education in the V. I. V. I. Charnolusky «Culture of the social personality»). *Vestn. un-ta Ros. akadem obrazovaniya* (Bulletin of the University of the Russian Academy of education), 2007, no. 4, pp. 41–44.
3. Grankina I. I. Vklad V. I. Charnoluskogo v razvitie voprosa podgotovki personala dlya obshchedostupnykh bibliotek (The contribution of V. I. Charnolusky further to the issue of personnel training for public libraries). *Formirovanie regionalnoy kul'turnoy politiki v kontekste modernizatsii obrazovaniya: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* (The formation of regional cultural policy in the context of education modernization: Proceedings of the International scientific and practical conference). Orel, 2014. pp. 69–71.
4. Charnoluskiy V. *Itogi obshchestvennoy mysli v oblasti obrazovaniya* (The results of social thought in education). St.-Petersburg, 1906. 79 p.
5. Charnoluskiy V. I. *K shkol'noy reforme* (To school reform). Moscow, 1908. 72 p.
6. Charnoluskiy V. *Osnovnye voprosy organizatsii shkoly v Rossii* (The basic organization of schools in Russia). St.-Petersburg, 1909. 131 p.
7. Charnoluskiy V. *Zemstvo i narodnoe obrazovanie: v 2 ch.* (The Zemstvo and public education: in 2 parts). St.-Petersburg, 1910–1911. 187 p.
8. Charnoluskiy V. *Voprosy narodnogo obrazovaniya na pervom obshchezemskom s'ezde* (The issues of public education in the first common Zemsky Congress). St.-Petersburg, 1912. 180 p.

УДК 373. 5.

## МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В ЕДИНСТВЕ УРОЧНОЙ И ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Чуланова Наталья Анатольевна** – аспирант кафедры методологии образования, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского. E-mail: chpw@mail.ru

В статье подробно анализируются разделы Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, в которых содержится материал, связанный с темой исследования, дается авторское определение понятий «познавательные универсальные учебные действия», «развитие познавательных универсальных учебных действий», классификация и модель их развития в единстве урочной и внеурочной деятельности, имеющая практическое значение. Внедрение модели в образовательный процесс позволяет освоить метапредметные компетенции как способы познания на более высоком (продвинутом) уровне, который достигается благодаря сформированной ориентировочной основе действия, рефлексивности, навыкам оценивания социальной информации, необходимым не только для успешного обучения, но и для социализации и самореализации.

**Ключевые слова:** познавательные универсальные учебные действия, метапредметные компетенции, единство урочной и внеурочной деятельности, педагогическая модель.

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-2-229-234

Термин «познавательные универсальные учебные действия» введен в учебную и научную литературу, в школьную практику в связи с утверждением Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (в дальнейшем – стандарт), который устанавливает ряд требований к сформированности личностных, метапредметных и пред-

