



3. Nebylitsyn V. D. *Psikhofiziologicheskie issledovaniya individualnykh razlichiy* (Psychophysiological studies of individual differences). Moscow, 1976. 336 p.
4. Ishinova V. A. *Rol negativnykh emotsiy pri vospriyatii boli u patsientov s trevozhno-fobicheskimi i somatoformnymi rasstroystvami: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk* (The role of negative emotions in the perception of pain in patients with anxiety-phobic and somatoform disorders: abstract of the dissertation ... of the candidate of psychological sciences). St.-Petersburg, 2009. 23 p.
5. Ratanova T. A. *Absolyutnaya slukhovaya chuvstvitel'nost' i fiziologicheskaya sila nadporogovykh razdrzhitel'ey* (Absolute auditory sensitivity and physiological strength of above-threshold stimuli). *Voprosy Psichologii* (Voprosy Psychologii), 1984, no. 2, pp.112–122.
6. Skotnikova I. G. *Psichologiya sensornykh processov. Psikhofizika* (Psychology sensory processes. Psychophysics). *Sovremennaya psikhologiya: spravochnoe rukovodstvo* (Modern psychology: reference manual). Ed. by V. N. Druzhinin. Moscow, 1999, pp. 97–136.
7. Dushkov B. A., Korolev A. V., Smirnov B. A. *Entsiklopedicheskiy slovar: psikhologiya truda, upravleniya, inzhenernaya psikhologiya i ergonomika* (Encyclopedic Dictionary: Psychology of labor, management, engineering psychology and ergonomics). 3 ed. Moscow, 2005. 848 p.
8. Barabanshchikov V. A., Malkova T. N. *Issledovanie vospriyatiya emocional'nogo sostoyaniya cheloveka po vyrazheniyu litsa* (The study of perception of the emotional state of a person's expression). *Problemy obshcheniya v psikhologii* (Communication problems in psychology). Ed. by B. F. Lomov. Moscow, 1981, pp. 121–132.
9. Barabanshchikov V. A., Malkova T. N. *Zavisimost' tochnosti identifikatsii ekspressii litsa ot lokalizatsii mimicheskikh proyavleniy* (The dependence of the accuracy of the identification of the expression of the face on the localization of facial expressions). *Voprosy Psichologii* (Voprosy Psychologii), 1988, no. 5, pp. 131–140.
10. Barabanshchikov V. A. *Vospriyatie i sobytie* (Perception and event). St.-Petersburg, 2002. 512 p.

УДК 371

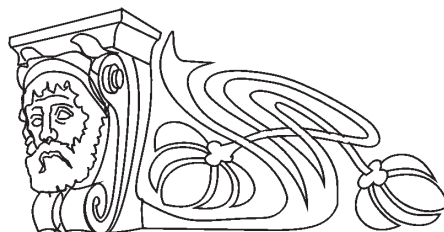
## ВЛИЯНИЕ ХАРАКТЕРИСТИК ШКОЛЬНОЙ СРЕДЫ НА УЧЕБНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ УЧАЩИХСЯ

**Ясвин Витольд Альбертович** –

доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией гуманитарной экспертизы и социального дизайна сферы образования, Московский городской педагогический университет, профессор Института психологии им. Л. С. Выготского Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва  
E-mail: vitalber@yandex.ru

**Рыбинская Светлана Николаевна** –

кандидат психологических наук, магистр государственного и муниципального управления (управление образованием), ведущий научный сотрудник лаборатории гуманитарной экспертизы и социального дизайна сферы образования, Московский городской педагогический университет  
E-mail: vitalber@yandex.ru



Впервые получены эмпирические данные о влиянии различных характеристик школьных образовательных сред на уровень предметных образовательных результатов обучающихся. Получены коэффициенты корреляции между различными параметрами школьной среды и рейтингом школ. Установлено, что образовательная среда влияет на достижение школьниками предметных образовательных результатов, прежде всего, за счёт своей интенсивности, а также – «внешних» факторов, обусловленных взаимодействием школы с социальным окружением. В то же время некоторые «внутренние» факторы, связанные со школьной организационной культурой и психологическим климатом, не имеют решающего значения, однако именно эти параметры, согласно психологическим и педагогическим теориям, являются важнейшими для личностного развития учащихся.

**Ключевые слова:** школа, образовательная среда, параметры школьной среды, экспертиза среды, предметные образовательные результаты, учебные достижения обучающихся, рейтинг школ, ранговая корреляция.

Проблема роли среды в развитии личности традиционна для педагогической науки и уходит корнями в работы её основоположников, таких как Я. Коменский, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци и т.п. В первой половине XX в. появляются педагогические проекты, непосредственно направленные на организацию развивающих образовательных сред: предметной среды у М. Монтессори и социальной среды у



Я. Корчака. В это же время происходит теоретическое осмысление психолого-педагогической роли среды в работах Л. С. Выготского, Ж. Пиаже и др. При этом современные требования к «эффективности образовательных организаций» побуждают руководителей школ экономить на организации средовых условий, поскольку они, не без основания, полагают, что высокие результаты учащихся на экзаменах, выступающие сейчас, по существу, единственным показателем «качества образования» (а значит, и места школы в рейтинге), вполне могут быть достигнуты и без этого образовательного ресурса. Однако вопрос о влиянии школьной среды на предметные результаты обучающихся (учебные достижения, учебную успешность) в реальности остаётся мало изученным.

В качестве методологической основы изучения школьной среды, т.е. образовательных условий и возможностей школы, нами был использован эколого-психологический подход. В его рамках образовательная среда понимается как территориально и событийно ограниченная совокупность влияний и условий формирования личности, а также возможностей для её развития, возникающих при взаимодействии личности со своим социальным и пространственно-предметным окружением [1]. В данном определении особое методологическое значение приобретает понятие «возможности», которое предполагает активную роль самой личности (т.е. её субъектную позицию) в освоении развивающих ресурсов среды, поскольку определяется в равной мере как специфическими свойствами среды, так и свойствами личности. В то же время «влияния» и «условия» предполагают воздействие «активной» среды на «пассивного» человека, т.е. определяют объектную позицию школьников.

Анализ школьной образовательной среды проводится с помощью следующих дескрипторов: широты, интенсивности, осознаваемости, безопасности, структурированности, устойчивости, обобщенности, эмоциональности, доминантности, когерентности, социальной активности, мобильности [2].

*Широта* образовательной среды служит ее структурно-содержательной характеристикой, показывающей, какие субъекты, объекты, процессы и явления в нее включены.

*Интенсивность* образовательной среды – ее структурно-динамическая характеристика, показывающая степень насыщенности условиями, влияниями и возможностями, а также концентрированность их проявления.

*Безопасность среды*: важность этого параметра не подлежит сомнению. Именно он высту-

пает одним из ведущих при выборе родителями места обучения своего ребенка, если у них есть возможность такого выбора, и именно ощущение небезопасности часто является причиной негативного отношения учеников к школе.

Проблема безопасности включает в себя несколько аспектов: во-первых, это безопасность во взаимоотношениях с другими учащимися, сверстниками и старшими, во-вторых – в отношениях с учителями, администрацией школы и другими носителями институциональной власти в образовательном учреждении и, в-третьих, безопасность в отношениях с внешней средой обитания. Если последний аспект после событий в Беслане попал в фокус внимания органов управления образованием и решается традиционным путем привлечения охранных служб, то два первых аспекта – опасность насилия со стороны сверстников и старших детей и опасность унижений и третирования со стороны педагогов – для самих учащихся намного более актуальны и повседневны, но не имеют готовых рецептов решения. Общий климат образовательного учреждения, макросредовые условия района его расположения обуславливают часто весьма существенный разброс по параметру безопасности образовательной среды.

Степень *осознаваемости* образовательной среды – показатель сознательной включенности в нее всех субъектов образовательного процесса.

*Устойчивость* образовательной среды характеризует ее стабильность во времени. Если другие параметры дают её синхроническое описание, то параметр устойчивости позволяет осуществить её диахроническое описание.

*Обобщенность* образовательной среды характеризует степень координации деятельности всех ее субъектов.

*Эмоциональность* иллюстрирует соотношение в ней эмоционального и рационального компонентов.

*Доминантность* характеризует значимость данной локальной среды в системе ценностей субъектов образовательного процесса. Этот параметр показывает иерархическое положение школьной среды по отношению к другим источникам влияния на личность.

*Когерентность (согласованность)* образовательной среды отражает степень согласованности влияния на личность данной локальной среды с влияниями других факторов среды обитания этой личности.

*Социальная активность* образовательной среды – показатель ее социально ориентированного созидательного потенциала и экспансии этой среды в среду обитания.



*Структурированность* среды выделяется как один из наиболее значимых параметров авторами, исследующими условия полноценного личностного развития в детском возрасте; сюда включаются ясная формулировка целей и ожиданий, четкое определение границ приемлемого и неприемлемого, недвусмысленность обратной связи, понятность и обоснованность поощрений и взысканий. В структурированной среде ребенок хорошо усваивает связь между теми или иными своими действиями и их последствиями, и у него складывается эффективная система саморегуляции поступков.

В слабо структурированной, диффузной среде ребенок пребывает в недоумении по поводу правильности и уместности своих действий, ибо не получает от среды четких сигналов, позволяющих ему ориентироваться в них; те же сигналы, которые поступают, непоследовательны, противоречивы и слабо привязаны к тому, что ребенок делает; в результате многие его действия носят случайный, импульсивный, нецеленаправленный характер и у него не формируется механизм ответственности за них.

*Мобильность* образовательной среды характеризует ее способности к органичным эволюционным изменениям, в контексте взаимоотношений со средой обитания.

Эмпирическую базу исследования составили 60 общеобразовательных организаций, участников городских инновационных площадок департамента образования г. Москвы «Создание инновационных площадок по внедрению новой модели оценки качества работы общеобразовательных учреждений через апробацию новых критериев» (2012) и «Формирование экспертных сообществ для консультативно-проектного сопровождения развития образовательных учреждений в условиях реализации новых Федеральных государствен-

ных образовательных стандартов и Московского стандарта качества образования» (2013–2015) [3]. В экспериментальную базу исследования вошли как школы, занимающие самые высокие позиции в рейтинге департамента образования г. Москвы (ТОП 10), так и школы, занимающие средние (ТОП 300) и относительно низкие позиции (не вошедшие в ТОП 300) [4].

Анализ полученных данных, проводившийся с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена, показал наличие корреляций между уровнем развития школьных образовательных сред и учебными достижениями обучающихся. Метод ранговой корреляции Спирмена представляется полностью адекватным для проводимого нами анализа эмпирических данных, поскольку позволяет определить тесноту (силу) и направления корреляционной связи между двумя профилями (иерархиями) признаков. Для подсчета ранговой корреляции необходимо располагать двумя рядами значений, двумя групповыми иерархиями признаков, которые могут быть проранжированы [5]. В данном случае первый ряд значений – это позиция (место) школы в рейтинге департамента образования, основанном на уровне учебных достижений, а второй ряд – место школы в экспериментальном рейтинге, основанном на уровне развития образовательных сред.

Расчет коэффициента ранговой корреляции производится с учётом критических значений для данной количественной выборки. Для  $N = 60$  критические значения составляют 0,25 на уровне 0,05% (менее значимая связь) и 0,33 на уровне 0,01% (более значимая связь).

Итоговые результаты корреляционного анализа связей учебных достижений обучающихся с уровнем развития образовательных условий и возможностей школ [6] представлены (таблица, рис.).

**Итоговые результаты корреляционного анализа связей учебных достижений обучающихся с уровнем развития образовательных условий и возможностей школ**

Параметры образовательной среды и возможностей	Коэффициент ранговой корреляции	Статистическая значимость корреляции, %
Суммарный показатель параметров	0,408	0,01
Широта	0,361	0,01
Интенсивность	0,585	0,01
Осознаваемость	0,297	0,05
Обобщенность	0,142	–
Эмоциональность	0,217	–
Доминантность	0,277	0,05
Когерентность	0,355	0,01
Социальная активность	0,399	0,01
Мобильность	0,352	0,01
Структурированность	0,291	0,05
Безопасность	–0,028	–



Результаты корреляционного анализа учебных достижений обучающихся с характеристиками школьной среды

Связь предметных образовательных результатов (учебных достижений) с уровнем развития школьной образовательной среды подтверждается также результатами исследования С. С. Сехина [7], который на основании анализа своих эмпирических данных, полученных с помощью той же методики экспертизы образовательной среды, пришёл к выводу, что средние показатели группы школ, входящих в ТОП 400, по каждому параметру образовательной среды выше средних показателей группы школ, не входящих в ТОП 400.

Наши данные показывают, что высокие учебные достижения обучающихся в наибольшей мере связаны с интенсивностью образовательной среды (0,585), т.е. её насыщенностью образовательными условиями, влияниями и возможностями, а также концентрированностью их проявлений. В определённом смысле можно говорить о большой зависимости учебных достижений обучающихся от степени учебной нагрузки школьников, их «загруженности» учебной деятельностью, «силы» педагогического воздействия на них со стороны учителей.

К другим факторам школьной среды, наиболее значимым для достижения высоких учебных результатов, могут быть также отнесены, прежде всего, направленность школы на взаимодействие со своим социальным окружением (социальная активность – 0,399), умение использовать об-

разовательный потенциал своего социального окружения (широта – 0,361), адекватность образовательной программы школы социальным запросам (когерентность – 0,355), способность школы изменяться согласно этим запросам (мобильность – 0,352). Отметим, что социальная активность, широта, когерентность и мобильность могут быть отнесены к «внешним» параметрам школьной среды, характеризующим её взаимосвязи с социальным окружением. Таким образом, можно констатировать, что самых высоких образовательных результатов добиваются школы, наиболее тесно связанные с социумом, оперативно реагирующие на меняющиеся социальные запросы и наиболее активно использующие ресурсы социальной среды в образовательном процессе.

Интересной проблемой дальнейшего педагогического анализа представляется отсутствие корреляций между учебной успешностью и «внутренними» параметрами школьной среды, такими как её обобщённость, эмоциональность и безопасность. Учитывая содержание данных параметров, можно констатировать, что для достижения высоких предметных образовательных результатов и, соответственно, высокого места в рейтинге школа может не заботиться о единстве педагогической стратегии учителей (обобщённости), позитивном психологическом климате в школьном коллективе (эмоциональности) и о



психологическом комфорте обучающихся, педагогов и родителей (безопасности).

Однако вся история и теория педагогики и образования свидетельствует о принципиальной роли социально-психологических факторов в развитии личности, т.е. в достижении высоких личностных образовательных результатов, согласно ФГОС.

Таким образом, корреляционный анализ показал, что образовательная среда влияет на достижение школьниками предметных образовательных результатов, прежде всего, за счёт своей интенсивности, а также «внешних» факторов, обусловленных взаимодействием школы с социальным окружением, в то время как некоторые «внутренние» факторы, связанные со школьной организационной культурой, не имеют решающего значения.

### Список литературы

1. Ясвин В. А. Экологическая психология образования как направление психолого-педагогической науки // Вестн. Моск. гор. пед. ун-та. Сер. Педагогика и психология. 2013. № 4 (26). С. 42–49.
2. Ясвин В. А. Школа как развивающая среда. М., 2010. 360 с.
3. Инновационная сеть площадки «Формирование экспертных сообществ для консультативно-проектного сопровождения развития образовательных учреждений в условиях реализации новых Федеральных государственных образовательных стандартов и Московского стандарта качества образования». URL: <http://yasvinlab.ru/Innovation/Network> (дата обращения: 05.02.2015).
4. Рейтинг московских школ, показавших высокие образовательные достижения. URL: <http://www.educom.ru/ru/news/detail/300/> (дата обращения: 05.04.2014).
5. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. СПб., 2007. 350 с.
6. Рыбинская С. Н. Комплексная оценка общеобразовательных организаций на основе новых приоритетов образовательной политики : дис. ... магистра гос. и муниципал. управления. М., 2015. 191 с.
7. Сехин С. С. Школа как социально-экологический комплекс : дис. ... магистра психол.-пед. образования. М., 2014. 126 с.

### Influence of Characteristics of the School Environment for the Academic Achievements of Students

V. A. Yasvin, S. N. Rybinskaya

Moscow City Teacher Training University  
55, Krasnodonskaya str., Moscow, 109382, Russia  
E-mail: vitalber@yandex.ru

Empiric data are first got about influence of different descriptions of school educational environments on the level of subject educational

results of student. The coefficients of correlation are got between the different parameters of school environment and rating of schools. It is set that an educational environment influences on an achievement the schoolchildren of subject educational results, foremost, due to the intensity, and also due to the «external» factors conditioned by co-operating of school with social surroundings. At the same time some «internal» factors related to the school organizational culture and psychological climate do not have a decision value. However, exactly these parameters, according to psychological and pedagogical theories, are major for personality development of students.

**Key words:** school, educational environment, parameters of school environment, examination of environment, subject educational results, educational achievements of student, rating of schools, grade correlation.

### References

1. Jasvin V. A. *Ekologicheskaya psikhologiya obrazovaniya kak napravlenie psikhologo-pedagogicheskoy nauki* (Environmental psychology of education as the direction of psychological-pedagogical science). *Vestn. Moskovskogo gor. ped. un-ta. Ser. Pedagogika i psikhologiya* (MRSU Magazine. Ser. Pedagogy and Psychology), 2013, no. 4 (26), pp. 42–49.
2. Jasvin V. A. *Shkola kak razvivayushhaya sreda* (The school as an educational environment). Moscow, 2010. 360 p.
3. *Innovacionnaya set ploshchadki «Formirovanie ekspertnykh soobshchestv dlya konsultativno-proektnogo soprovozhdeniya razvitiya obrazovatelnykh uchrezhdeniy v usloviyakh realizatsii novykh Federalnykh gosudarstvennykh obrazovatelnykh standartov i Moskovskogo standarta kachestva obrazovaniya»* (Innovation network platform «The formation of the expert community Advisory-project support the development of educational institutions in the implementation of the new Federal state educational standards and Moscow standard of quality of education»). Available at: <http://yasvinlab.ru/Innovation/Network> (accessed 5 February 2015).
4. *Reyting moskovskikh shkol, pokazavshikh vysokie obrazovatelnye dostizheniya* (A rating of Moscow schools that demonstrated high academic achievements). Available at: <http://www.educom.ru/ru/news/detail/300/> (accessed 5 April 2014).
5. Sidorenko E. V. *Metody matematicheskoy obrabotki v psikhologii* (Methods of mathematical processing in psychology). St.-Petersburg, 2007. 350 p.
6. Rybinskaya S. N. *Kompleksnaya otsenka obshheobrazovatelnykh organizatsiy na osnove novykh prioritetov obrazovatelnoy politiki: dis. ... magistra gos. i municipal. upravleniya* (A comprehensive assessment of educational organizations based on new priorities of educational policy: thesis master's degree. state and municipal management). Moscow, 2015. 191 p.
7. Sekhin S. S. *Shkola kak socialno-ekologicheskii kompleks: dis. ... magistra psihol.-ped. obrazovaniya* (The school as a socio-ecological complex: thesis master's degree. psychol. education). Moscow, 2014. 126 p.