



2011. Т. 11. Сер. Философия. Психология. Педагогика, вып. 1. С. 95.
- 2 *Ананьев Б. Г.* Человек как предмет познания. СПб., 2001. С. 89.
- 3 *Сергиенко Е. А.* Принципы психологии развития : современный взгляд // Психологические исследования. 2012. Т. 5, № 24. С. 1. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 23.09.2012).
- 4 См.: *Хьелл Л., Зиглер Д.* Теории личности. СПб., 1999. С. 398–400.
- 5 См.: *Фельдштейн Д. И.* Психология развития человека как личности : избр. труды : в 2 т. М. ; Воронеж, 2005. Т. 1. С. 228.
- 6 Там же. С. 233.
- 7 *Шамионов Р. М.* К вопросу об адаптационной готовности личности // Адаптация личности в современном мире : межвуз. сб. науч. тр. Вып. 3. Саратов, 2011. С. 30.
- 8 *Шамионов Р. М.* Внешние и внутренние детерминанты личности в процессе её социализации : дис. ... д-ра психол. наук. Саратов, 2002. С. 112.
- 9 См.: *Гидденс Э.* Социология. М., 1999. С. 87.
- 10 См.: *Анцыферова Л. И.* Развитие личности и проблемы геронтопсихологии. М., 2006. С. 24.
- 11 *Рубинштейн С. Л.* Бытие и сознание. М., 1957. С. 11.
- 12 См.: *Костюк Г. С.* Принцип развития в психологии // Семенов Л. М. Хрестоматия по возрастной психологии : учеб. пособие для студентов : 2-е изд., доп.; под ред. Д. И. Фельдштейна. М., 1996. 304 с.

УДК 37.015.3

УЧЕБНОЕ И МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИ БЕЗОПАСНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Т. Е. Яценко

Белорусский государственный педагогический университет имени М. Танка
E-mail: Psychologia86@mail.ru



Статья посвящена рассмотрению сущности учебного и межличностного педагогического взаимодействия, раскрытию их значения для формирования психологически безопасной образовательной среды.

Ключевые слова: педагогическое взаимодействие, психологическая безопасность, образовательная среда.

Training and Interpersonal Pedagogical Interaction as the Basis of the Formation of Psychologically Safe Educational Environment

T. E. Yatsenko

The article is devoted to the consideration of the nature of the training and interpersonal pedagogical interaction, the definition their importance in the formation of psychologically safe educational environment.

Key words: pedagogical interaction, psychological safety, educational environment.

Модернизация содержания современного образования связана с поиском эффективных механизмов решения сложной задачи: повышения качества обучения и воспитания при сохранении здоровьесберегающего характера образовательной среды. Важнейшим механизмом решения психологического аспекта указанной проблемы выступает удовлетворение базовой потребности школьников в психологической безопасности.

Рассмотрение психологической безопасности как ведущей характеристики образовательной среды связано с такими тревожными фактами, как повышение уровня индивидуальной виктимности школьников, увеличение числа учащихся с психосоматическими заболеваниями и «трудных» школьников. Исследования (А. А. Аладьина, О. О. Андронниковой, И. А. Баевой, И. А. Фурманова) показали наличие низкого уровня психологической безопасности образовательной среды вследствие психологического насилия со стороны педагогов, не осознаваемого ими. Актуальность поиска путей формирования психологически безопасной образовательной среды обусловлена тем, что только такая среда является условием возникновения стремления личности к самоактуализации (А. Маслоу, К. Роджерс), сотрудничеству и поддержанию позитивных отношений с другими людьми (А. Адлер, Э. Эриксон), формирования социальной компетентности и повышения уровня толерантности личности (О. О. Андронникова).

Психологическая безопасность определяется учеными (И. А. Баевой, В. В. Семикиным, Н. Г. Рассохиной) как состояние образовательной среды, гарантирующее личностно-эмоциональную защищенность школьников и удовлетворение их потребности в личностно-доверительном общении, создающее референтную



значимость среды, предотвращающее угрозы для продуктивного устойчивого развития личности¹. Т. С. Кабатченко в качестве главного критерия психологически безопасной среды называет содействие адаптивности личности, ее развитию и сохранению целостности². Г. В. Грачев таким критерием считает защищенность психики от воздействия информационных факторов, затрудняющих формирование социального поведения человека, и содействие среды становлению адекватной системы личностных и субъектно-личностных отношений³. Таким образом, основной инструмент превращения образовательной среды в виктимогенное или психологически безопасное и развивающее пространство – педагогическое взаимодействие, являющееся центральным звеном образовательного процесса, а главный параметр определения среды как психологически безопасной – отсутствие психологического насилия.

Очевидно, что основной субъект, определяющий степень психологической безопасности образовательной среды, – это педагог, поскольку в силу ряда причин (возрастных, ролевых, социальных) ему делегируется право первенства в определении характера взаимодействия со школьниками. Указанные обстоятельства убедительно доказывают необходимость детального психологического анализа педагогического взаимодействия с целью выделения оснований его рассмотрения как главного фактора формирования психологически безопасной образовательной среды.

Педагогическое взаимодействие дифференцируется на два вида: учебное и межличностное. Учебное педагогическое взаимодействие рассматривается как взаимосвязанный процесс обмена воздействиями между учеником и учителем, основанный на их совместной деятельности (Б. П. Битинас, Х. И. Лейметс, В. Я. Ляудис, В. Д. Масный, М. И. Смирнов, С. Е. Хозе), а межличностное педагогическое взаимодействие – как процесс, основанный на межличностном общении и оказывающий психотерапевтический эффект (Л. В. Байбородова, Я. Л. Коломинский, В. В. Новиков, Н. Ф. Родионова, Н. Н. Обозов, С. И. Хохлов).

Проанализировав типологию взаимодействия, предложенную И. В. Вачковым, мы пришли к выводу, что межличностное педагогическое взаимодействие можно обозначить как полисубъектное, а учебное педагогическое взаимодействие – как деятельностное⁴. При этом межличностное педагогическое взаимодействие является более широким понятием, чем учебное педагогическое взаимодействие, поскольку при учебно-педагогическом взаимодействии происходит ограничение межличностного познания, взаимоотношений и педагогического общения содержанием совместной деятельности. В то время как межличностное педагогическое взаимодействие определяет ха-

рактер учебного взаимодействия, его смещение к полюсу продуктивности – непродуктивности, включающему сотрудничество, компромисс или конфронтацию. Оно основывается на реализации принципа персонализации, означающего, согласно А. Б. Орлову, отказ педагога от ролевых масок в общении и включение в него элементов личного опыта⁵.

На основе анализа ряда исследований нами выделены главные критерии психологически безопасного педагогического взаимодействия. Для учебного педагогического взаимодействия таким критерием выступает продуктивность (В. Я. Ляудис) как совместная и равнопартнерская включенность учителя и учащихся в деятельность, предполагающая поощрение мыслительной активности школьников и формирование у них ощущения интеллектуальной состоятельности. Для межличностного педагогического взаимодействия – это критерий конструктивности (С. В. Кривцова) как содействие ощущению учениками своей коммуникативной состоятельности и причастности к педагогическому общению.

Следует обратить внимание на то, что если учебно-педагогическое взаимодействие может планироваться учителем заранее при составлении плана-конспекта урока, то межличностное педагогическое взаимодействие должно строиться с учетом конкретной педагогической ситуации, что обуславливает сложность его компетентной реализации с соблюдением принципа психологической безопасности, особенно молодыми педагогами.

Рассмотрим основные линии нарушения в педагогическом взаимодействии принципа психологической безопасности образовательной среды. Во-первых, рассмотрение учащегося только в одной плоскости – как обучаемого (ориентация на учебное педагогическое взаимодействие) – приводит к депривации значимых для него межличностных отношений в системе «учитель – ученик» и может, как утверждает И. В. Дубровина, стать причиной дидактогенного невроза⁶. Во-вторых, несформированность у педагогов умения оказывать не только интеллектуальную, но и, прежде всего, эмоциональную поддержку приводит к повышенной школьной тревожности и заниженной самооценке учащихся, блокирует их усилия по преодолению внешних и внутренних препятствий⁷. В-третьих, результатом рассогласования цели и методов ее достижения (применение учителем для реализации конструктивных воспитательных целей методов психологического насилия: игнорирования и равнодушия, угроз наказанием или снижением авторитета перед значимым окружением, психологических ловушек, обесценивания, высмеивания, частых замечаний, оскорблений) становится переживание школьниками длительного психологического напряжения.



Анализ трех групп психологических рисков образовательной среды, выделенных О. И. Леоновой и И. А. Басовой, показал, что две из них (психологическое насилие и депривация потребности в личностно-доверительном общении) обусловлены неконструктивным педагогическим взаимодействием. Степень психологической безопасности образовательной среды во многом связана с согласованностью внутренней (образ учащегося, взаимоотношение, межличностное понимание) и внешней (педагогическое общение) сторон педагогического взаимодействия. Очевидно, что, в первую очередь, основа формирования психологически безопасной образовательной среды – внутренняя сторона педагогического взаимодействия. Именно толерантность в восприятии школьников определяет толерантность учителя в педагогическом общении⁸. Влияние внутренней стороны педагогического взаимодействия на внешнюю сторону проявляется в том, что отношение учителя к учащимся определяет форму обращения, степень ее тактичности, качественные психоло-

гические особенности (эмоциональность и выразительность) и интенсивность общения.

Важно отметить, что позитивное отношение учителя к учащимся не всегда обеспечивает адекватное выражение этого отношения и компетентный характер педагогического общения. Данное рассогласование находит выражение в несогласованном положительно-отрицательном типе педагогического взаимодействия⁹: положительное отношение учителя к школьникам сочетается с внешне демонстрируемой эмоциональной холодностью и отстраненностью, что свидетельствует о необходимости целенаправленного формирования у будущих и практикующих педагогов психологических компетенций в области педагогического взаимодействия.

На основе анализа показателей психологически безопасной среды и структуры педагогического взаимодействия нами выделены критерии внешней и внутренней сторон педагогического взаимодействия, определяющие высокий и низкий уровень психологической безопасности образовательной среды (таблица).

Критерии психологической безопасности образовательной среды

Критерии	Психологическая безопасность образовательной среды	
	Высокая	Низкая
Стиль взаимодействия	Согласованно-положительный	Согласованно-отрицательный
Виды воздействия	Косвенное (совет, просьба), организующее	Прямое (приказ, требование), виктимизирующее
Стратегия воздействия	Диалогическая	Императивная, манипулятивная
Цель воздействия	Развитие школьников	Самоутверждение
Виды вербальных реакций	Оценочные (положительные, объективные), мобилизующие	Оценочные (отрицательные, несправедливые), наступательные, провоцирующие
Педагогическая и коммуникативная задачи	Осознаются педагогом, согласованы	Коммуникативная задача не ставится, противоречие педагогической задачи и коммуникативных средств
Техники слушания	Активное, рефлексивное и эмпатическое	Пассивное и критическое
Позиции	«На равных»	Категоричного противостояния «Я – они»
Стратегии самопрезентации	Позитивная	Наступательная, оборонительная и предохранительная
Отношение к ученику	Устойчиво положительное, симпатия, уважение	Ситуативное, отрицательное, антипатия, пренебрежение
Образ ученика	Объективное выделение положительных и отрицательных характеристик личности ребенка	Субъективное выделение преимущественно отрицательных и игнорирование положительных характеристик
Межличностное понимание	Рефлексивно-личностный уровень отражения (восприятие устойчивых свойств личности учащегося); когнитивно сложное отражение	Предметно-операциональный уровень отражения (понимание текущей информации о психических состояниях и поведении ученика)

В целом выбор учителем вида (учебное или межличностное) и характера (психологически безопасное или виктимогенное) педагогического взаимодействия является полидетерминиро-

ванным. Структурируем факторы, его определяющие. Во-первых, предпочитаемая модель педагогической деятельности: субъектно-ориентированная (А. У. Хараш) основана на учебном,



а лично-ориентированная (К. Роджерс, И. С. Якиманская) – на межличностном педагогическом взаимодействии; во-вторых, опыт взаимодействия молодых педагогов с учителями в школе и преподавателями в вузе и усвоенные модели педагогического общения; в-третьих, система ценностей, психологические качества (способность к децентрации, рефлексивность, эмпатийность, толерантность), когнитивный стиль (полнезависимый – полезависимый), профессиональная деформация личности учителя, степень индивидуальной виктимности, понимание личностных границ, своих и школьников, определяющие восприятие педагогической деятельности и мировосприятие; в-четвертых, уровень психологической компетентности педагогов, сформированность активной позиции, направленной на повышение психологической безопасности образовательной среды, а также владение способами воздействия на школьников, являющимися альтернативными насильственным способам.

Таким образом, характер учебного и межличностного педагогического взаимодействия в значительной степени определяет уровень психологической безопасности образовательной среды. Соответственно, необходимо формирование психологической компетентности педагогов в области педагогического взаимодействия, которая, будучи основанной на гуманистической направленности личности и ценностном отношении к субъектам и процессу взаимодействия, позволит

существенно снизить уровень психологического насилия в школах и обеспечить психологическую безопасность школьников.

Примечания

- ¹ См.: *Баева И. А., Семикин В. В.* Безопасность образовательной среды, психологическая культура и психологическое здоровье школьников // *Вестн. практ. психологии образования.* 2005. № 3(4). С. 12.
- ² См.: *Кабаченко Т. С.* Нарушение психологической безопасности в контексте профессионализма : дис. ... канд. психол. наук. М., 2000. 409 с.
- ³ См.: *Грачев Г. В.* Информационно-психологическая безопасность личности : состояние и возможности психологической защиты. М., 1998. 125 с.
- ⁴ См.: *Вачков И. В.* Такие разные группы // *Школьный психолог.* 2004. № 11. С. 16–18.
- ⁵ См.: *Орлов А. Б.* Проблемы психолого-педагогической подготовки учителя // *Вопр. психологии.* 1988. № 1. С. 22.
- ⁶ См.: *Психическое здоровье детей и подростков в контексте психологической службы / под ред. И. В. Дубровиной.* Екатеринбург, 2000. 176 с.
- ⁷ См.: *Митина Л. М.* Психология труда и профессионального развития учителя. М., 2004. С. 18.
- ⁸ См.: *Поваренков Ю. П.* Психологическое содержание профессиональной толерантности учителя // *Вестн. Томск. гос. пед. ун-та. Сер. Психология.* 2005. № 1. С. 66–70.
- ⁹ *История психологии в Беларуси : хрестоматия / сост. Л. А. Кандыбович, Я. Л. Коломинский.* Минск, 2004. С. 44.