



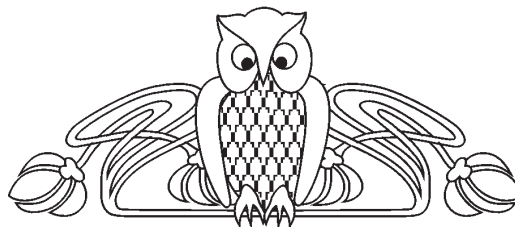
- myshlennaya ekologicheskaya bezopasnost' i okhrana truda* (Industrial Environmental Health and Safety), 2015, no. 1 (98). Available at: <http://prominf.ru/article/v-nizhegorodskoy-oblasti-dolzhen-byt-naveden-ekologicheskij-poryadok-na-svalkah-i-vodnyh> (accessed 25 September 2015).
6. *Filosofskie problemy tekhnicheskogo progressa* (Philosophical problems of technical progress). Available at: <http://zubolom.ru/lectures/philosophy3/55.shtml> (accessed 25 September 2015).
 7. Spengler O. *Der Mensch und die Technik*. München, 1931. 88 S. (Russ. ed.: Shpengler O. Chelovek i tekhnika. *Kulturologiya. XX vek*. Moscow, 1995, pp. 454–492).
 8. Semenova E. *Veshchi, kotorye nas ubivayut* (Things that are killing us). Moscow, 2007. 177 p.
 9. *V Zaporozhskoy oblasti 9-letniy mal'chik v rezul'tate draki v shkole provel sutki v kome* (In the Zaporozhye region 9-year-old boy as a result of a fight in the school spent the day in a coma). Available at: <http://fakty.ua/125131-v-zaporozhskoj-oblasti-9-letnij-malchik-v-rezultate-draki-v-shkole-provel-sutki-v-kome> (accessed 25 September 2015).
 10. *Vliyaniye plansheta na rebenka* (Effect of the tablet to the child). Available at: <http://geektimes.ru/post/252244/> (accessed 25 September 2015).
 11. Dobrynina E. Rossiyanе stali internet-zavisimymi (Russians have become dependent on the Internet). *Rossiyskaya gazeta* (Russian newspaper). 01.04.2013. Available at: <http://www.rg.ru/2013/04/01/internet-site.html> (accessed 25 September 2015).
 12. Skol'ko vremeni rossiyane provodyat v sotsialnykh setyakh. 2013 (How many Russians spend time in social networks). Available at: <http://www.the-village.ru/village/city/city/214995-sotsialnye-seti> (accessed 25 September 2015).
 13. V OP prosyat chinovnikov obratit vnimanie na ekologicheskoe obrazovanie (The Public Chamber asked officials to draw attention to environmental education). *Vzglyad-Info* (View-info). 26 August 2015. Available at: <http://www.vzsar.ru/news/2015/08/26/v-op-prosyat-chinovnikov-obratit-vnimanie-na-ekologicheskoe-obrazovanie.html> (accessed 25 September 2015).
 14. Kutuzov A. V. Rol ekologicheskogo turizma v formirovani novoy sistemy printsipov otnosheniya k okruzhayushchey srede (The role of eco-tourism in the formation of a new system of principles for the environment). *Chelovek. Priroda. Obshchestvo. Aktual'nye problemy: materialy 13-y mezhduнародной konferentsii molodykh uchenykh*. 26–30 dekabrya 2002 g. (Man. Nature. Society. Actual problems. Proceedings of the 13th International conference of young scientists. St.-Petersburg, 26–30 December 2002). St.-Petersburg, 2002. Available at: <http://mir.spbu.ru/index.php?option=comk2&niew=item&id=314&Itemid=9> (accessed 25 September 2015).
 15. Baudrillard J. *Simulaeres et simulations*. Paris, 1981. 235 p. (Russ. ed.: Bodriyyar Zh. *Simulyakry i simulyatsiya*. Per. O. A. Pechenkina. Tula, 2013. 204 p.
 16. Parfyonov A. I., Kraynov A. L. *Zoologicheskie osnovy sotsial'nogo poryadka* (Zoological foundations of the social order), Saratov, 2007. 160 p.

УДК 111

ТЕОРИЯ КАК СОЗЕРЦАНИЕ: К ИСТОКАМ ФОРМИРОВАНИЯ ПОНЯТИЯ

Лахонин Михаил Владимирович –

аспирант кафедры философии и методологии науки,
Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: sindino@rambler.ru



Статья посвящена рассмотрению происхождения и этимологии термина «созерцание», а также изучению истоков его происхождения. Автором отождествляются понятия «теория» и «созерцание», дается рабочее определение понятия «созерцание», обозначаются греческие и римские корни исследуемого понятия. В качестве истоков происхождения понятия «созерцание» автором предлагается рассмотреть три варианта его трактовки. К таковым следует отнести понимание созерцания как стремления к получению знания как такового, религиозное понимание этого термина через созерцание красоты богов и богослужений и трактовку созерцания как характеристику внутренней жизни. В рамках изучения созерцания как стремления к получению знания анализируется соотношение теоретического и практического (политического) значения изучаемого термина.

Ключевые слова: созерцание, разум, гармония, мудрец, Логос.

DOI: 10.18500/1819-7671-2016-16-1-27-30

Проблема созерцания издавна привлекала внимание философии. В идеалистической философии созерцание понимается как непосредственное сверхчувственное усмотрение истины, добра, красоты (линия Платона) либо как чувственная интуиция, зависящая только от способности трансцендентального субъекта (И. Кант) [1].

Термин «теория» (греч. Θεωρία) изначально соотносится с идеей зрения, выражая в разных вариантах значение видения. Первоначально данное понятие означало «повидать страну, наблюдать ее диковинки, людей, происходящие в ней события» [2, с. 14], а в дальнейшем добавились такие значения, как «проявлять заботу»



и «следить». Кроме того, термин *Θεωρία* можно трактовать как созерцание, и в нашей работе мы будем рассматривать русские термины «теория» и «созерцание» как имеющие одинаковое содержание. Изначально в содержание греческого понятия *Θεωρία* вкладывалось несколько смыслов. К таковым можно отнести доплатоновские её трактовки как познания небесных объектов и явлений природы, либо благоговейного созерцания статуи божества или религиозного праздника [2, с. 14]. Таким образом, в рассматриваемое нами понятие вкладывалось, с одной стороны, натурфилософское постижение мира, а с другой – религиозное, мистическое, связанное с постижением бога или богов и праздников, им посвященных.

В отличие от греков римляне очень рано закрепили за термином «созерцать» (*contempler*) религиозное значение, связав его со словом «храм». «Созерцать» в римской традиции означало «восхищаться великим храмом», коим является мир. Таким образом, римляне в одном термине объединили два значения, которые в греческой традиции были разведены содержательно в различные термины.

Первая трактовка понятия *Θεωρία* реализуется как характеристика воззрений натурфилософов, поскольку именно они положили начало теоретической жизни, т.е. занятию чистой наукой. *Θεωρία* во времена Платона стала отождествляться с занятиями чистой наукой и философией. В качестве причины этого А.-Ж. Фестюжьер указывает традицию, идущую от Платона, согласно которой прежде чем основать или реформировать город законодатель должен был увидеть мир, пообщаться с самыми выдающимися людьми, стремиться к усвоению благого, что в последующем могло способствовать формированию совершенного государства либо разумному его реформированию [2, с. 14].

Занятие чистой наукой, тождественное *Θεωρία*, предполагало стремление к получению знания как такового. В диалоге «Теэтет» Платон устами Сократа указывает, что знание может выражаться в разных смыслах: один из них – это техника, умение что-то делать, ремесло. Таким знанием как навыком обладают, например, сапожник или плотник. Другой смысл понимания знания – это знание само по себе, которое достигается через созерцание с помощью размышлений.

Начиная с отрицательных характеристик знания, Платон указывает, что знание как таковое, как предмет созерцания, не является результатом чувственного восприятия, поскольку индивидуальные чувства, равно как и каждое чувство в отдельности, дают лишь конкретные данные о мире. Пользуясь конкретными чувственными

данными, можно, как показывает Платон, прийти к идее о мнении как критерии истины [3, с. 214]. Но знание как ощущение еще не является знанием как таковым, поскольку постижение сущности предмета через ощущения позволяет познать предмет только в момент контакта того или иного органа чувств с этим предметом [3, с. 218–219].

Знание не является и истинным мнением с объяснением по той же причине – ведь тогда оно указывает только на конкретную отдельную сторону познаваемого предмета. Знание становится знанием как таковым, созерцанием истины, только тогда, когда определяет целое с помощью начал [3, с. 270]. Только в размышлении, согласно Платону, раскрывается в нашей душе подлинное бытие. Именно оно и является предметом созерцания. Поскольку для постижения подлинного бытия тело становится своего рода препятствием, поскольку оно «доставляет нам тысячи хлопот <...> подвержено недугам <...>, наполняет нас желаниями, страстями, страхами» [4, с. 17]. Это мешает нам улавливать истинное бытие, постольку важнейшим действием в акте созерцания становится, по Платону, очищение, *κάταρσις* – тщательное отрешение души от тела, приучение души собираться из всех частей тела, сосредоточиваться самой на себе и жить, насколько это возможно, наедине с собой, освободившись от тела, как от оков [4, с. 15–19]. Очистившись от влияния тела, мы постигаем чистые сущности, истину, которая дается нам с помощью созерцания. Таким образом, созерцание может быть представлено как двуединый процесс, включающий в себя, с одной стороны, избавление от постижения мира через конкретные его проявления с помощью органов чувств или через (пусть и правильное, но все же) мнение, а с другой – стремление постигать чистые идеи, эйдосы в философии Платона.

Созерцатель истины, мудрец доходит в своем созерцании до основ мироздания. Только мудрец находит в себе присутствие Логоса: «слушая не мое <мнение>, а само Речение (Логос), <справедливо> согласиться, что Мудрое – признать единое все и вся» [5, с. 185], более того, он находит Логос, присутствующий во всем мироздании. Признавая тождество бога и Ума, а также их имманентность всему сущему, Гераклит указывает на их познаваемость только Логосом (то есть разумом, интеллектуальным созерцанием). Мудрец доходит до Логоса, что означает для Гераклита возвращение человека к своей душе, частице общего Ума, т.е. осознание и созерцание мудрецом своего единства с миром. Мудрость состоит в том, чтобы сознавать, что все



едино. Тот, кто способен жить умом (к таковым Гераклит и Платон относили мудреца), воспринимает мировой порядок, сознает его, сознает сущее как таковое. Мудрец видит единство мира там, где другие видят раздор и клочок. Главное правило мудрецов-созерцателей состоит в том, чтобы созерцать гармонию и покой, поднимаясь от частного к целому, потому что гармония управляет порядком идеального мира, формируя в нем мировой, онтологический порядок. Путь мудрого созерцателя – это путь истины, пусть созерцания бытия [6].

Занятия чистой наукой, теоретическая жизнь, *Θεωρία* зачастую приводили занимающегося созерцанием мудреца к затворнической жизни. Он становится асоциальным существом, стремящимся достичь блаженства через созерцание природы. Для Платона жизнь под воздействием мудрости развивает только спекулятивный разум, поэтому созерцатель абсолютных истин описывается в «Федоне» абсолютно неприспособленным к жизни в обществе и к социальным контактам. Стремящийся к созерцанию истины мудрец, согласно этой логике, становится человеком абсолютно безразличным к делам государства, поэтому Аристотель разделяет *Θεωρία* на созерцательную мудрость и на здравомыслие, которое управляет исключительно деятельностью. В результате возникает созерцательная и практическая, т.е. политическая жизнь. Мудрец воспринимается не только как созерцатель, но и как тот, кто заботится об улучшении государства. Он закладывает основы общества или их исправляет, формирует законы [2, с. 17]. Отсюда делается вывод, что созерцание, *Θεωρία* представляет собой такое познание, которое служит деятельности, праксису.

Соотношение двух значений термина *Θεωρία* – теоретического и практического как политического – состоит в том, что в рамках первого значения человек воспринимается в качестве существа, наделенного спекулятивным разумом, назначение которого состоит в созерцании божественных идей и заботе о созерцании как таковом. В социально-политической сфере человек, являясь представителем коллектива, мыслится гражданином, чья деятельность состоит в заботе о добродетелях и, в первую очередь, – о справедливости. Поэтому можно сделать вывод о необходимости знакомства с обеими сторонами жизни и *Θεωρία*: с философией – ради образования и с политикой – ради жизни в обществе [2, с. 37].

Итак, созерцание в научном и философском понимании может быть понято как видение чистых идей, стремление к получению знания как такового, усмотрение истины, основ и принципов

построения мироздания. Переноса это усмотрение на политическую сферу, созерцающий имеет возможность построить совершенную модель общества и государства.

Вторая трактовка понятия *Θεωρία* реализуется как характеристика религиозного созерцания. Культ любого бога формирует и материализует определенные душевные переживания. Религиозное созерцание связывается с религиозным чувством, которое может быть осмысленно через созерцание красоты богов и красоты танцев и песнопений как богослужений. А.-Ж. Фестюжьер указывает на то, что красота богов в Древней Греции объяснялась их природой, при этом понятие красоты сливалось с понятием божественного как такового. Красота богов говорит об их могуществе, внутреннем и внешнем совершенстве. Соответственно, в созерцаниях богов с помощью религиозного чувства реализуется идея созерцания эстетически прекрасного тела, этически прекрасного духа и логически прекрасного разума. Созерцание прекрасного тела, разума и духа богов невозможно без упорядоченности и меры, имманентно присущих богам, что позволяет говорить о гармоничности здоровой жизни богов, поэтому религиозное созерцание может быть понято как созерцание физической красоты, гармонии душевной жизни и упорядоченности разумной жизни.

Физическая красота понимается как равновесие, сплоченность частей тела и как признак мощи, самодостаточности безмятежной силы. Гармония душевной жизни предполагает усмотрение богов внутри нас и наше душевное уподобление богам. Красота разума может быть понята как следование мировому разуму – Логосу [2, с. 45–60].

Назначение праздников состоит в воздаянии почестей бессмертным богам, и богослужения должны демонстрировать благость и красоту богов. В богослужениях реализуется почитание богов *мерными* движениями *прекрасных* тел, являющих *безмятежность прекрасных* душ в мировом *порядке*. В ритуалах возникает требование ритма и гармонии тела и души, через ритм и гармонию ритуала боги даруют нам состояние эйфории.

Третья трактовка понятия *Θεωρία* реализуется как характеристика внутренней жизни. Как показывает Платон, изначально человек предрасположен либо к созерцательной, либо к практической деятельности. *Θεωρία* в идеях Платона становится чем-то вроде подавленной деятельности, возникающей из страдания от негармоничной жизни. Боль, страдание становятся испытаниями для человека, переводя его интеллект в область теоретизирования, *Θεωρία*, уводя



взор человека от практической деятельности. В диалогах «Федон» и «Пир» Θεωρία раскрывается в знании и любви к знанию и мудрости. В земной жизни происходит подготовка к созерцательной жизни, реализуемой после смерти. Созерцательная любовь ведет, согласно Платону, через возвышенного Эрота к умопостигаемому единству Прекрасного [7].

Мир идей становится градом божьим. Душа встречает эйдосы благодаря своей собранности. Вернувшись к себе, она освобождается от тела, внешних чувств и материи, приобретая мужество, умеренность и справедливость как добродетели. На этом основании можно сделать вывод, согласно которому Θεωρία как внутренняя жизнь может быть понята как стремление заботы о душе, формирование ее упорядоченности, гармоничности и отрешенности от тела и социального существования человека.

Список литературы

1. Григорян Э. Г. Созерцание или «внимательное наблюдение». URL: http://xn--e1aajfpeds8ay4h.com.ua/files/image/konf%2010/konf%2010_4_3.pdf (дата обращения: 30.04.2015).
2. Фестюжьер А.-Ж. Созерцание и созерцательная жизнь по Платону. СПб., 2009. 497 с.
3. Платон. Теэтет // Платон. Собр. соч. : в 4 т. М., 1993. Т. 2. С. 192–274.
4. Платон. Федон // Платон. Собр. соч. : в 4 т. М., 1993. Т. 2. С. 7–80.
5. Гераклит Эфесский. «Музы» или «О природе» // Гераклит Эфесский : все наследие : на языках оригинала и в рус. пер. : крат. изд. М., 2012. С. 184–214.
6. Парменид. О природе // Фрагменты ранних греческих философов. М., 1989. С. 274–298.
7. Платон. Пир // Платон. Собр. соч. : в 4 т. М., 1993. Т. 2. С. 81–134.

Theory as Contemplation: to the Origins of the Formation of the Concept

M. V. Lakhonin

Saratov State University

83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia

E-mail: sindino@rambler.ru

The article considers the origin and etymology of the term «contemplation», as well as the study of the origins of his origin. The author identified the concept of «theory» and «contemplation», given the working definition of «contemplation», is denoted by Greek and Roman roots of the studied concepts. As the source of origin of the notion of «contemplation» the author proposes to consider three interpretations of this concept. These should include the understanding of contemplation as a desire to obtain knowledge as such, the religious understanding of the term through the contemplation of the beauty of gods and worship, and interpretation of contemplation as a characteristic of the inner life. In the study of contemplation as the desire to obtain knowledge analyzes the ratio of theoretical and practical (political) values of the studied term.

Key words: contemplation, reason, harmony, sage, Logos.

References

1. Grigoryan E. G. *Sozertsaniye ili «vnimatelnoe nabludenie»* (Contemplation or close observation). Available at: http://xn--e1aajfpeds8ay4h.com.ua/files/image/konf%2010/konf%2010_4_3.pdf (accessed 30 April 2015).
2. Festugière A.-J. *Contemplation et vie contemplative selon Platon*. Réimp. Paris, 1978. 494 p. (Russ. ed.: Festyuzher A.-J. *Sozertsanie i sozertsatel'naya zhizn po Platonu*. St.-Petersburg, 2009. 497 p.).
3. Plato. Theaetetus. Jowett B. *The dialogues of Plato: in 5 vol.* London, 1931. Vol. IV, pp.193–280 (Russ. ed.: Platon. Teetet. *Platon. Sobr. soch.* : v 4 t. Moscow, 1993, vol. 2, pp. 192–272).
4. Plato. Phaedo. Jowett B. *The dialogues of Plato: in 5 vol.* London, 1931. Vol. II, pp.159–266 (Russ. ed.: Platon. Fedon. *Platon. Sobr. soch.* : v 4 t. Moscow, 1993, vol. 2, pp. 7–80).
5. Heraclitus. *Fragments: The collected wisdom of Heraclitus*. New York, 2001. 128 p. (Russ. ed.: Geraklit Efesskiy. «Muzy» ili «O prirode». *Geraklit Efesskiy: vse nasledie na yazykakh originala i v rus. per.*: krat. izd. Moscow, 2012, pp. 184–214).
6. *The Fragments of Parmenides. A Critical text with introduction and translation, the ancient testimonia and a commentary*. Las Vegas, 2009, 461 p. (Russ. ed.: Parmenid. O prirode. *Fragmenty rannikh grechescikh filosofov*. Moscow, 1989, pp. 274–298).
7. Plato. Symposium. Jowett B. *The dialogues of Plato: in 5 vol.* London, 1931. Vol. I, pp.159–266 (Russ. ed.: Platon. Pir. *Platon. Sobr. soch.*: v 4 t. Moscow, 1993, vol. 2, pp. 81–134).