



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23, вып. 1. С. 74–78

Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy, 2023, vol. 23, iss. 1, pp. 74–78

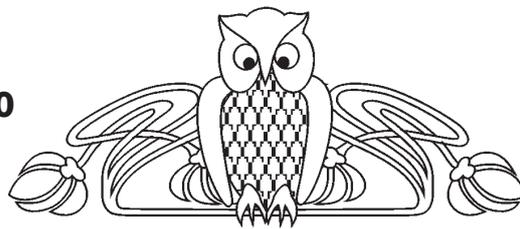
<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-1-74-78>, EDN: HVYMEA

Научная статья

УДК 159.9.316.6

О некоторых факторах субъективного экономического благополучия



Е. Д. Сучков

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Сучков Егор Дмитриевич, аспирант кафедры социальной психологии образования и развития, suchkoved@ya.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3631-3872>

Аннотация. Введение. Одной из основных мотиваций человеческого сообщества является стремление к благополучию, а его субъективное ощущение служит основой полноценной жизни личности. Именно поэтому изучение субъективного экономического благополучия выступает актуальной задачей современной психологии. Термин субъективное экономическое благополучие впервые появился благодаря работам Б. Струмпел и А. Кэмпбел. Под ним подразумевался результат социального сравнения фактического статуса человека с его потребностями и восприятием собственного положения. Цель данной работы – проведение анализа влияния на субъективное экономическое благополучие личности некоторых факторов: доход, образование, здоровье. Проведен аналитический обзор работ зарубежных и отечественных авторов, посвященных обсуждению трех значимых факторов субъективного экономического благополучия: дохода, образования, здоровья. **Теоретический анализ** позволяет определить влияние дохода, образования и здоровья на СЭБ. **Эмпирический анализ** помог выявить положительное и значительное влияние трех выбранных факторов на субъективное экономическое благополучие. **Заключение.** Результаты исследований показали, что выбранные три фактора СЭБ в развитых странах являются фундаментом благополучия людей. Однако влияние этих же факторов в развивающихся странах может быть существенно ниже и для подтверждения этого факта требуются дальнейшие исследования.

Ключевые слова: субъективное экономическое благополучие, доход, образование, здоровье

Для цитирования: Сучков Е. Д. О некоторых факторах субъективного экономического благополучия // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2023. Т. 23, вып. 1. С. 74–78. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-1-74-78>, EDN: HVYMEA

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Some factors of subjective economic well-being

E. D. Suchkov

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Egor D. Suchkov, suchkoved@ya.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3631-3872>

Abstract. Introduction. One of the main motivations of the human community is the desire for well-being, and its subjective feeling is the basis of a full-fledged life of the individual, which is why the study of subjective economic well-being (SWB) is an urgent task of modern psychology. The term “SWB” first appeared thanks to the works of B. Strumpel and A. Campbell. The concept was defined as the result of a social comparison of the actual status of a person with his needs and perception of his own position. The purpose of this work is to analyze the influence of certain factors on the personal subjective economic well-being: income, education, health. The article provides an analytical review of the works of foreign and domestic authors devoted to the discussion of three significant factors of subjective economic well-being: income, education, health. **Theoretical analysis.** Comparative analysis allows us to determine the impact of income, education and health on SWB. **Empirical analysis.** The analysis helps to identify the positive and significant impact of the three selected factors on the SWB. **Conclusion.** The research results have shown that the selected three factors of SWB in developed countries are the foundation of people's well-being. But the influence of these same factors in developing countries may be significantly lower and further research is required to confirm this fact.

Keywords: subjective economic well-being, income, education, health

For citation: Suchkov E. D. Some factors of subjective economic well-being. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2023, vol. 23, iss. 1, pp. 74–78 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-1-74-78>, EDN: HVYMEA

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



Введение

Три фактора – здоровье, образование и доход – долгое время считались фундаментом благосостояния человека. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанный и введенный в 1990 г. Организацией Объединенных Наций, был ориентирован именно на эти три фактора субъективного экономического благополучия (СЭБ), чтобы проводить сравнения социального прогресса между странами. Цель введения ИРЧП состояла в том, чтобы сместить фокус политики с экономического роста на социальное обеспечение. Однако конкретный способ, которым каждый из этих трех факторов вносит свой вклад в субъективное экономическое благополучие, является предметом дискуссий.

В данной статье проводится аналитический обзор научных работ ряда зарубежных исследователей, посвященных факторам субъективного экономического благополучия (СЭБ), в частности образованию, здоровью и доходу.

Теоретический анализ

В основу теоретического анализа положена статья испанских ученых Рубена Аррондо, Ана Каркаба и Эдуардо Гонзалес, посвященная СЭБ. В ней исследуется эволюция движущих сил (состояние здоровья, образование и навыки, социальные связи, качество окружающей среды, баланс между работой и личной жизнью и другие), которые формировали СЭБ в Испании в 2013–2018 гг. [1]. Данные взяты из опроса двух разных периодов. Первый (2013 г.) характеризуется отрицательным экономическим сценарием вследствие глобального финансового кризиса 2008 г. Второй (2018), наоборот, отличается стремительным восстановлением экономики.

Анализ двух периодов (2013, 2018 гг.) был сосредоточен на выявлении причин, по которым люди чувствуют себя удовлетворенными или неудовлетворенными своей жизнью. Выборка почти поровну разделена по полу, а средний возраст опрошенных составляет около 43–44 лет. Переменная удовлетворенности жизнью в среднем составила 6,96 в 2013 г. Как и предполагалось, в период восстановления экономики в 2018 г. средний показатель СЭБ значительно вырос, достигнув значения 7,46. Что касается материальных условий, средний доход и благосостояние, о которых сообщалось за 2013 и 2018 гг., составили 36,3 и 39,3 соответственно, что снова отражает последствия восстановления экономики.

Все качественные переменные (QoL) улучшились за анализируемый период. Качество окружающей среды, личная безопасность и социальные связи получают очень высокие средние баллы в оба периода. С другой стороны, образование и навыки, а также гражданское участие и управление являются самыми низкими средними показателями. Эти цифры свидетельствуют о слабостях системы образования и недоверии к политической и правовой системам. Заметны некоторые шаги в правильном направлении, поскольку за рассматриваемый период уровень образования вырос с 5,87 до 6,40. Иначе говоря, объективные экономические факторы (например, доход, образование, гражданское участие, здоровье, баланс работы и личной жизни и др.) могут служить весомым основанием для изменения субъективного экономического благополучия.

В то время, как индивидуальное восприятие жизни может иметь генетическую основу, быть субъективным и уникальным для каждого человека, исследования указывают на определенные общие измеримые факторы, которые оказывают существенное влияние на СЭБ.

Уилсон в своей оригинальной работе выявил ряд факторов, способствующих СЭБ, приписывая счастье молодости, здоровью, хорошему образованию, достойной зарплате, экстраверсии, оптимизму, беззаботности, религиозности, самоуважению, трудовому духу и скромности стремления [2]. Большинство исследований свидетельствуют о том, что доход оказывает благоприятное влияние на уровень удовлетворенности жизнью отдельных людей, хотя взаимосвязь между этими переменными остается неясной и требует более доскональных исследований [3].

В обзоре исследований, проведенном Динер и Бисвас-Динер в 2002 г., отмечается, что влияние дохода на СЭБ является положительным, если это означает предотвращение бедности или проживание в развитой стране. Напротив, внутреннее влияние дохода в развитых странах более значимо. Стремления отдельных лиц смягчают влияние дохода, и, в свою очередь, прошлые доходы влияют на уровень стремлений людей [4].

Долан в 2008 г. утверждал, что маловероятно, что дополнительный доход для людей с достаточно высоким уровнем дохода приведет к существенному увеличению СЭБ [5]. Этот парадокс был отмечен ранее в работах Истерлина, который обнаружил, что люди с большим богатством в данном обществе счастливее, хотя уровень счастья возрастает не так интенсивно, как доход [6, 7]. Это напоминает об экономическом законе убывающей отдачи. Когда доход достаточно велик, другие факторы могут оказы-



вать большее влияние на счастье, в результате эффект дохода становится незначительным.

Грахам, Освальд, Бланчфлауэр отмечают, что образование может увеличить СЭБ, поскольку оно готовит людей к лучшему управлению своей жизнью, а также может повысить уровень стремлений, тем самым снижая уровень счастья. В некоторых исследованиях представлены доказательства положительного и значительного эффекта образования. Их авторы проводили эксперименты по тестированию теории социального сравнения, в результате которых была подтверждена гипотеза о том, что при увеличении дохода уровень счастья снижается. Однако достоверность проведенных исследований вызывает сомнения ввиду того, что они не осуществлялись в большем количестве стран.

Данные ограничения не подтверждают актуальность теории социального сравнения, которая предполагает отсутствие значимой связи между экономическим ростом и счастьем в долгосрочном периоде.

Напротив, другие исследования показали, что невелико влияние образования на доход и здоровье для субъективного экономического благополучия людей.

Эмпирический анализ

Обратимся к такому фактору благополучия, как здоровье.

Эмпирические данные фактора «здоровье» менее однозначны. Физическое и психологическое здоровье являются ключевыми факторами, определяющими СЭБ. Инвалидность оказывает негативное и длительное воздействие на удовлетворенность жизнью людей с ограниченными возможностями и здоровые привычки, тесно связанные с удовлетворенностью жизнью.

Таким образом, индивидуальное и отдельное влияние каждого из названных трех переменных на СЭБ становится трудно идентифицировать. Кроме того, между этими переменными могут существовать важные косвенные эффекты. Например, в некоторых исследованиях было обнаружено значительное косвенное влияние образования на субъективное экономическое благополучие [8]. Хотя доход, образование и здравоохранение являются основными факторами СЭБ, список переменных, которые в большей или меньшей степени влияют на субъективное экономическое благополучие, намного шире. Индекс лучшей жизни ОСЭР (созданный в мае 2011 г. Организацией экономического сотрудничества и развития, является инициативой,

направленной на разработку экономических показателей, которые лучше отражают различные аспекты экономического и социального прогресса) предоставляет полное описание, которое отличает первый набор переменных материальных условий от второго набора показателей качества жизни. В соответствии с этим материальные условия представлены доходом и богатством, работой и заработком, а также жильем. Баланс между работой и личной жизнью, социальные связи, качество окружающей среды, безопасность – это список переменных, характеризующий качество жизни.

Следовательно, к индексу человеческого развития, объединяющего доход, образование и здравоохранение, уместно добавить некоторые важные аспекты жизни. С точки зрения материальных условий, трудовые вакансии и заработная плата, а также жилье являются важным дополнением к доходу и богатству. Кларк и Освальд отметили, что люди приписывают безработице субъективные издержки в виде потери СЭБ, значительно превышающие те, которые соответствовали бы потере дохода. Кроме того, безработные больше не возвращаются к прежним уровням СЭБ, когда они получают новую работу [9]. Следовательно, именно безработица, а не работа снижает уровень удовлетворенностью жизнью.

Рубен Аррондо, Ана Каркаба и Эдуардо Гонсалес представили в своих исследованиях географическое распределение субъективного экономического благополучия на территории Испании за 2018 г. и изменение, по сравнению с 2013 г. Автономными сообществами (АК) или регионами с наибольшими средними показателями являются Балеарес (8,29), Коммунидад-Валенсия (7,95) и Арагон (7,81). С другой стороны, Андалусия (6,20), Паис Васко (6,98) и Галисия (6,99) показывают самые низкие значения. Хотя существуют некоторые различия, география, по видимому, не является определяющим фактором.

Существенный прирост СЭБ наблюдается в Галисии (12,74%), Коммунидад-Валенсии (12,44%), Эстремадуре (12,25%), Канарских островах (12,18%), Кантабрии (12,02%), Балеаресе (11,27%) и Кастилии и Леоне (10,89%). С другой стороны, наблюдается небольшой регресс в Паис-Васко (-2,24%) и Мадриде (-1,68%). Интересно, что в этих двух регионах были самые низкие показатели безработицы во время кризиса. Напротив, регионы, сильно пострадавшие от кризиса, с высоким уровнем безработицы, затем зарегистрировали быстрый рост активности и занятости. Некоторые из них



тесно связаны с восстановлением туристического сектора (Канарские острова, Балеары и Коммунидад-Валенсия).

Исследовались работы Хелливеллу и Борини при анализе зависимой переменной, которая рассматривается как числовая в модели линейной регрессии. Из представленных авторами результатов можно сделать вывод, согласно которому переменные материальных условий оказывают существенное влияние на СЭБ. Полученные результаты указывают на безработицу как переменную, оказывающую негативное влияние на СЭБ в оба периода. Исходя из бета-коэффициентов, можно констатировать, что в 2013 г. эта переменная была более критичной, чем в 2018 г. Этот вывод снова согласуется с ожидаемым влиянием материальных условий СЭБ во время кризисов и периодов восстановления. Потеря работы во время глобального экономического спада приносит больше неопределенности и психологических страданий, чем потеря той же работы при сценарии восстановления. Влияние на СЭБ зависит не только от факта безработицы, но и от субъективной вероятности найти новую работу в обозримом будущем. Доход и богатство будут второй переменной по важности, а жилье – третьей. Эти результаты также соответствуют предыдущим исследованиям, которые документируют сильные негативные последствия безработицы даже после учета доходов и других переменных материальных условий.

Структурные модели объясняют примерно 40% дисперсии СЭБ. Это означает, что есть еще 60%, которые не могут быть объяснены социально-демографическими, материальными условиями и переменными качествами жизни. Люди, которые живут с кем-то (супруги, дети, родственники), имеют достаточный доход, удовлетворительную социальную жизнь и хорошее здоровье, будут намного счастливее, чем люди, которые живут в одиночестве. Более того, во времена кризиса безработица оказывает гораздо более разрушительное воздействие на восприятие человеком своего благосостояния, чем во времена восстановления.

Таким образом, три переменные оказывают положительное и значительное влияние на СЭБ: социальные связи, состояние здоровья и баланс между работой и личной жизнью.

Результаты исследования, приведенные в статье А. В. Шперлина, показали, что чем выше уровень образования у человека, тем выше уровень его дохода [10]. Они отражены в процентном соотношении – с доходом 3000 долл.

США 13,43% и с доходом 2000 долл. – 47,01%. А среди людей, не имеющих высшего образования, большее количество людей со средним уровнем финансового благосостояния – 1000 долл. США – 49,12% и 2000 долл. США – 26,31%.

Для группы со средним образованием характерно преобладание респондентов с доходом ниже среднего: 500 долл. США – 40,91% и 1000 долл. – 27,27%. Показательно, что только у одного человека со средним и у трех человек с незаконченным высшим образованием ежемесячный доход достигает высокого уровня – 3000 долл., тогда как в группе лиц с высшим образованием с указанным доходом насчитывается 18 чел.

На основании изложенного можно заключить, что у более образованных респондентов выше чувство удовлетворенности материальными условиями собственной жизни и степень оценки личного благополучия в экономической сфере.

Заключение

Подводя итог, следует отметить, что три выбранные переменные – образование, здоровье, доход – взаимосвязаны. У людей с образованием, как правило, более высокий доход и им свойственны полезные привычки в отношении здоровья. Также люди с солидным достатком прежде всего вкладывают в свое образование и здоровье. Аналогичным образом здоровый человек с большей вероятностью найдет престижные рабочие места и получит лучшее образование.

Таким образом, влияние, например, образования и дохода на СЭБ в странах третьего мира может быть существенно ниже по значимости, чем в развитых стран. Это предположение требует дальнейших исследований и поиска статистических данных.

Список литературы

1. Arrondo R., Carsaba A., Gonzaliz E. Factors of subjective well-being under various economic scenarios // *The Front. Psychology*. 2021. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.696184/full> (дата обращения: 05.08.2022).
2. Wilson W. Correlates of avowed happiness // *Psychology Bulletin*. 1967. № 67. P. 294–306. <https://doi.org/10.1037/h0024431>
3. Sacks W. D., Stevenson B., Wolfers J. Subjective well-being, income, Economic Development and Growth. London : National Institute of Economic Research, 2010. URL: https://www.nber.org/system/files/working_papers/w16441/w16441.pdf (дата обращения: 05.08.2022). <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1691499>



4. Diener E., Biswas-Diener R. Will money increase subjective well-being? A literature review and guide to needed research // *Social Indicators Research*. 2002. № 57. P. 119–169. https://doi.org/10.1007/978-90-481-2350-6_6
5. Dolan P., Peasgood T., White M. Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being // *Journal of Economic Psychology*. 2008. № 29. P. 94–122. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.09.001>
6. Easterlin R. “Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence”. New York: Academic Press, 1974. 319 p. <http://dx.doi.org/10.1016/B978-0-12-205050-3.50008-7>
7. Easterlin R. Will raising the incomes of all increase the happiness of all? // *Journal of Economic Behavior and Organization*. 1995. № 27. P. 35–47. [https://doi.org/10.1016/0167-2681\(95\)00003-b](https://doi.org/10.1016/0167-2681(95)00003-b)
8. Gerdtham U. G., Johannesson M. The relationship between happiness, health, and socio-economic factors: Results based on Swedish microdata // *The Journal of Socio-Economics*. 2001. № 30. P. 553–557. [https://doi.org/10.1016/S1053-5357\(01\)00118-4](https://doi.org/10.1016/S1053-5357(01)00118-4)
9. Clark A. E., Oswald A. J. Unhappiness and unemployment // *Economic Journal*. 1994. № 104. P. 648–659. <https://doi.org/10.2307/2234639>
10. Шперлин А. В. Роль фактора образования в детерминации субъективного экономического благополучия // *Вектор науки ТГУ*. 2013. № 4. С.184–186.
3. Sacks W. D., Stevenson B., Wolfers J. *Subjective well-being, income, Economic Development and Growth*. London, National Institute of Economic Research, 2010. Available at: https://www.nber.org/system/files/working_papers/w16441/w16441.pdf (accessed 5 August 2022). <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1691499>
4. Diener E., Biswas-Diener R. Will money increase subjective well-being? A literature review and guide to needed research. *Social Indicators Research*, 2002, no. 57, pp. 119–169. https://doi.org/10.1007/978-90-481-2350-6_6
5. Dolan P., Peasgood T., White M. Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, 2008, no. 29, pp. 94–122. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.09.001>
6. Easterlin R. “Does Economic Growth Improve The Human Lot? Some Empirical Evidence”. New York, Academic Press, 1974. 319 p. <http://dx.doi.org/10.1016/B978-0-12-205050-3.50008-7>
7. Easterlin R. Will raising the incomes of all increase the happiness of all? *Journal of Economic Behavior and Organization*, 1995, no. 27, pp. 35–47. [https://doi.org/10.1016/0167-2681\(95\)00003-b](https://doi.org/10.1016/0167-2681(95)00003-b)
8. Gerdtham U. G., Johannesson M. The relationship between happiness, health, and socio-economic factors: Results based on Swedish microdata. *The Journal of Socio-Economics*, 2001, no. 30, pp. 553–557. [https://doi.org/10.1016/S1053-5357\(01\)00118-4](https://doi.org/10.1016/S1053-5357(01)00118-4)
9. Clark A. E., Oswald A. J. Unhappiness and unemployment. *Economic Journal*, 1994, no. 104, pp. 648–659. <https://doi.org/10.2307/2234639>
10. Shperlin A. V. The role of the factor of education in determining subjective economic well-being. *Vektor nauki TGU* [Vector of Science TSU], 2013, no. 4, pp. 184–186 (in Russian).

References

1. Arrondo R., Carsaba A., Gonzaliz E. Factors of subjective well-being under various economic scenarios. *The Front. Psychology*, 2021. Available at: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.696184/full> (accessed 5 August 2022).
2. Wilson W. Correlates of avowed happiness. *Psychology Bulletin*, 1967, no. 67, pp. 294–306. <https://doi.org/10.1037/h0024431>

Поступила в редакцию 07.10.2022; одобрена после рецензирования 14.10.2022; принята к публикации 11.01.2023
The article was submitted 07.10.2022; approved after reviewing 14.10.2022; accepted for publication 11.01.2023