



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, вып. 2. С. 197–201  
*Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2022, vol. 22, iss. 2, pp. 197–201  
<https://phpp.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-2-197-201>

Научная статья  
УДК 159.9

## Представления молодежи об искусственном интеллекте и отношении к нему



М. И. Ясин

Московский международный университет, Россия, 125040, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 17

Ясин Мирослав Иванович, доцент кафедры общегуманитарных наук и массовых коммуникаций, [Yasin.MI@yandex.ru](mailto:Yasin.MI@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6249-8527>

**Аннотация.** Развитие информационных технологий (ИТ) и искусственного интеллекта (ИИ) в значительной степени меняет современный мир, что поднимает вопрос о воздействии этих технологий на человека. Исследования взаимодействия человека и ИТ наиболее часто решаются в плане пользы для образования, угроз вреда здоровью, в том числе психологического, формирования зависимого поведения. Однако сфера отношений к ИИ изучена недостаточно. Цель настоящей работы – выявить представления молодежи об искусственном интеллекте и отношении к нему. Исследование построено методом очного письменного анкетного опроса среди студентов гуманитарных и социальных направлений подготовки. Полученные результаты позволяют заключить, что среди молодежи нет четкого понимания об отличиях ИИ и алгоритмизированных компьютерных программ, практические навыки использования хорошо развиты, однако осмысление, концептуализация ИИ остаются на низком уровне. ИИ оценивается молодежью как «полезный и опасный», а польза – как «общая», ее содержание сложно поддается рефлексии, а «угрозы» рассматриваются в терминах популярного медийного дискурса и популярных литературных сюжетов. Представления и отношения молодежи к ИИ позволяют создать некоторую необходимую дистанцию восприятия и обеспечить рефлексии отношений человека и сферы ИТ и ИИ. На основе выводов возможно планирование дальнейших разработок, касающихся отношения человека к ИТ и ИИ.

**Ключевые слова:** представления, отношение, образ, молодежь, информационные технологии, социальная психология

**Для цитирования:** Ясин М. И. Представления молодежи об искусственном интеллекте и отношении к нему // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, вып. 2. С. 197–201. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-2-197-201>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

### Youth perceptions and attitudes about artificial intelligence

M. I. Yasin

Moscow International University, 17 Leningradskiy Ave., Moscow 125040, Russia

Miroslav I. Yasin, [Yasin.MI@yandex.ru](mailto:Yasin.MI@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6249-8527>

**Abstract. Introduction.** The development of information technology (IT) and artificial intelligence (AI) are significantly changing the modern world, which raises the question of the impact of these technologies on humankind. **Theoretical analysis.** Research on human-IT interaction is most often determined in terms of benefits for education, threats in terms of harm to health, including psychological health, and the formation of addictive behavior. However, the sphere of attitudes towards AI has been researched insufficiently. The purpose of the study is to identify the perception of young people about artificial intelligence and attitudes towards it. **Conclusions.** The study is based on the method of a written questionnaire survey among students of humanitarian and social areas of study. The obtained results allow us to conclude that among young people there is no clear understanding of the differences between AI and algorithmic computer programs, the practical skills of using developed well, however, the comprehension, conceptualization of AI among young people remains low. Young people assessing the AI as “useful and dangerous”, while the benefits assessed “in general”, its content is difficult to reflect, and “threats” assessed in terms of popular media discourse and popular literary plots. The study of representations and relationships allows to create a certain necessary distance of perception and provide a reflection of the relationship between a person and the IT and AI sphere. Based on the findings, it is possible to plan further studies of human attitudes towards IT and AI.

**Keywords:** representations, attitude, image, youth, information technology, social psychology

**For citation:** Yasin M. I. Youth perceptions and attitudes about artificial intelligence. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2022, vol. 22, iss. 2, pp. 197–201 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2022-22-2-197-201>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



## Введение

Вопросы взаимодействия человека и искусственного интеллекта (ИИ) в эпоху цифровизации становятся особенно значимыми, достаточно хорошо изучена роль информационных технологий (ИТ) в современной педагогике и системе образования, однако психологическим исследованиям о влиянии ИТ на повседневную жизнь посвящено сравнительно небольшое число работ.

Изучение психологической составляющей взаимодействия с ИТ и ИИ представляется необходимым, так как новые технологии влияют на разные сферы жизни человека. Современный человек, названный автором символически «Homo Digitalis», постоянно существует и в социальной, и в виртуальной реальности, которая накладывает отпечаток не только на образ жизни, характер коммуникации, но и на мировоззрение и конфигурацию индивидуальности [1].

Растет обеспокоенность общества в связи с участвовавшими случаями интернет-зависимого поведения [2–4]. Исследователи отмечают, что цифровые технологии значительно изменяют систему коммуникации человека [2, 3], отражаются на характере самооценки, когнитивных функциях [2]. Усиливается тревожность в связи с повышающейся «прозрачностью» через базы данных и социальные медиа, снижаются социальные навыки и активность, как следствие, все чаще возникают чувство одиночества, потеря смысла жизни, депрессии [3]. Снижается ответственность, способность к осознанному выбору, возможности преадаптации и поиска творческих вариативных решений, но легче формируются групповая идентичность и образ «Я» [5].

Молодое поколение гораздо лучше знакомо с цифровыми технологиями, так как оно ближе ко всем инновациям в силу большей психологической гибкости и способности адаптироваться к изменениям [6].

Исследователи отмечают как наиболее значимые направления изучения психологии человека в условиях цифровизации ее влияние на формы самовосприятия, саморефлексии и самопрезентации человека; мотивацию к взаимодействиям, вовлечение, азарт и зависимое поведение; когнитивную составляющую самого процесса взаимодействия; психогигиену и психопрофилактику в области взаимодействия с цифровыми технологиями, разработку удобных интерфейсов; формирование новой этики и правил общения людей в цифровой среде [4].

Под интеллектом традиционно понимается способность человека выносить разумные суждения, мыслить, обучаться, самостоятельно принимать решения. Существует мнение, что

интеллект свойствен только живым существам и обязательно включает творческий компонент, возможности создавать новое и действовать в нетривиальных условиях [7]. Отмечается, что человеческое мышление включает не только интеллектуальные (логические) процессы, но и «волевые, аффективные и иные составляющие», что отчетливо разделяет человеческое мышление и ИИ [8, с. 2096]. Таким образом, интеллект человека отличается от так называемого «искусственного интеллекта», однако созданный по аналогии, он может служить предметом осмысления и поиска границ двух явлений.

Цель настоящего исследования состоит в выявлении представлений молодежи об искусственном интеллекте и отношении к нему. Это позволит создать некоторую необходимую дистанцию восприятия и обеспечить рефлексии отношений человека и сферы ИТ и ИИ.

## Методы

В исследовании был применен метод очного письменного анкетного опроса с открытыми вопросами, предполагающими полные развернутые ответы. Опрос проводился среди студентов гуманитарных и социальных направлений подготовки, т. е. «обычных пользователей», не обладающих специальным знанием в области ИТ. В нем приняли участие 63 чел., 24 юношей и 39 девушек. Сред них будущие психологи – 26 чел., журналисты – 16 чел. и лингвисты – 21 чел.

Обработка полученных данных осуществлялась методом контент-анализа с выявлением схожих тем и тезисов и подсчетом частот сообщений (подсчет носит «пилотный» характер в силу качественного характера исследования и небольших размеров выборки). Представления молодежи об ИИ раскрывались через такие категории, как образ ИИ, отношение к ИИ, возможности различия ИИ и естественного интеллекта.

## Результаты

Большая часть респондентов, за исключением 1 из 63, утверждает, что когда-либо взаимодействовала с ИИ. Однако в анкете было несколько пунктов, где перечислялись реальные интерактивные помощники, где используется ИИ (такие, как бот «Алиса», «креативные» алгоритмы Фейсбука, системы распознавания лиц в социальных медиа и ряд других). Все респонденты отметили ряд пунктов, включая респондента, «не встречавшегося» с ИИ. Таким образом, на практике молодежь в нашей выборке сталкивалась с работой ИИ и в большинстве случаев понимала это.



На вопрос о различиях человеческого и искусственного интеллектов респонденты отвечали, что человеку свойственны творческий характер мышления, включая способность создавать новое, отклоняться от плана (37 высказываний); эмоции (26 высказываний); способность выносить нравственные суждения (14 высказываний); способность мыслить «лично» в системе собственных целей и мотивов (10 высказываний); отказываться от выполнения задачи (5 высказываний). При этом объем единиц обрабатываемой информации меньше у человека (31 высказывание); человеку свойственно ошибаться, машина способна действовать безошибочно (12 высказываний). Психологи дали более развернутые ответы, в среднем в 3 раза объемнее ответов журналистов и лингвистов, что объясняется повышенной вовлеченностью, обусловленной сферой профессиональных знаний.

Подавляющее большинство (59 чел.) уверено, что сможет отличить «бота» от живого человека в интернет-коммуникации. Респонденты называли следующие критерии способов проверки: интерпретация метафор, переносного смысла (13 высказываний); понимание иронии и юмора (11 высказываний); просьба рассказать что-то о личности, чертах характера (9 высказываний); попытка вызвать эмоции у собеседника (7 высказываний); выяснение личных предпочтений (6 высказываний); просьба высказать моральное суждение (4 высказывания), решить моральную дилемму (4 высказывания); использование «капчи», у человека более спонтанный и неформальный стиль речи, возможны ошибки (3 высказывания); желание задать вопрос о самочувствии, состоянии (2 высказывания).

На вопрос – превзойдет ли ИИ естественный интеллект человека – мнения разделились примерно поровну: 30 опрошенных посчитали, что ИИ опередит человека, 33 – что ИИ никогда не превзойдет человека. Логика ответов тех, кто посчитал ИИ более перспективным, состояла в том, что машины быстрее считают и объем их памяти больше; логика тех, кто посчитал человека более совершенным, заключалась в том, что машину конструирует человек, следовательно, он оказывается умнее того ИИ, которое создает. Однако был и ряд ответов с оговоркой «смотря в чем», где машине оставалось преимущество быстрых и объемных расчетов, а человеку – творческого потенциала. Подобное статистическое распределение около 50% / 50%, свидетельствует о том, что вопрос оказался скорее «риторическим» и у аудитории нет определенного закономерно способа воспринимать явление.

На вопрос – принесет ли ИИ пользу людям – ответ в 100% случаев был позитивным.

При попытке назвать области применения, где ИИ будет полезен, упоминались сложные математические вычисления (24 высказывания); условия, где не могут работать люди (14 высказываний); рутинные алгоритмизируемые задачи (12 высказываний). Однако значительную долю занимали ответы недифференцированного характера, например: «облегчат жизнь», «сделают быт проще», «освободят человека от тяжелой работы» (всего – 13 подобных ответов). Общие ответы говорят об отсутствии релевантных представлений об использовании ИИ, респондентами не назывались реальные сферы использования ИИ, например в наукоемких сферах, таких как космонавтика, медицина, повседневных прогрессивных технологиях, таких как распознавание лиц, сложных изображений, прогностические функции навигаторов и пр. Анкета включала ряд пунктов, где перечислялись примеры использования ИИ, респонденты отмечали, что знают эти продукты и пользовались ими, однако не распознают в них примеры ИИ.

На вопрос – возможна ли угроза со стороны ИИ – 57 из 63 респондентов отметили, что ИИ в перспективе может представлять опасность для человека и человечества в целом. Назывались следующие опасности: опасен, но только как орудие в руках людей-злоумышленников (19 высказываний); замена человека машиной и рост безработицы (16 высказываний); выход ИИ из-под контроля человека; захват власти над человечеством, порабощение человечества (14 высказываний); в силу выполнения машиной сложных задач человек перестанет совершенствоваться или начнет деградировать (8 высказываний). Следует отметить, что большая часть ответов все же оставалась в пределах реалистических сценариев (безработица, орудие в руках злоумышленников), однако часть тревожных прогнозов явно опиралась на литературные и кинематографические предположения. Также отметим, что доля «катастрофического фантазирования» гораздо выше у студентов отделения журналистики.

### Обсуждение результатов

Респонденты, несмотря на то, что сталкивались с цифровыми продуктами, основанными на ИИ, не распознают в них ИИ, а сам ИИ путают с алгоритмизированными компьютерными программами старого типа, что можно видеть в ответах на вопрос о том, что есть ИИ и как распознать «бота»? Результаты говорят о том, что среди неспециалистов велика доля заблуждений относительно сущности ИИ и сферах его применения, что во многом опровергает социальный миф о высокой осведомленности молодежи о новых технологиях.



Осведомленность аудитории о фактических различиях компьютерных технологий и естественного интеллекта человека, напротив, оказывается высокой: респонденты достаточно реалистично отразили «проблемные» области в развитии ИИ, способы распознавания ИИ и ключевые отличия человеческого и машинного интеллектов. Данная осведомленность, по нашему мнению, появилась практически в ходе работы в сети Интернет.

ИИ воспринимается современной молодежью как стопроцентно полезный и перспективный, однако конкретные сферы приложения отвечавшим удавалось назвать в относительно небольшом числе случаев. Полезность ИТ воспринимается «в целом», что свидетельствует о сложившемся социальном стереотипе без развернутого интеллектуального пояснения.

Однако и «угрозы» со стороны ИИ оцениваются подобным образом – почти стопроцентная «опасность» частично объяснялась распространенными в научном и популярном дискурсе темами безработицы, инструментального использования, а часть – ссылками на литературную и кинематографическую фантастику. Однако эти угрозы относились опять же к представляемому «роботу», но не связывались в уме с реальными технологиями, лист которых был приведен в конце анкеты.

Соответственно, образ ИИ и отношение к нему в сознании молодежи оказались противоречивыми: «максимально полезный и максимально опасный», «хорошо известный, но нераспознанный» ИИ. Образ и отношение к ИИ у молодежи складывается из слабо структурированных теоретических представлений, но основан этот образ на хороших практических навыках (встречи с ИИ на практике и различные работы ИИ и человека).

### Выводы

В результате исследования нам удалось описать образ ИИ и отношение к ИИ современной молодежи из числа неспециалистов по ИТ. Респонденты путают ИИ с алгоритмизированными компьютерными программами, ИИ выступает как «полезный и опасный», практические навыки использования выглядят как хорошо развитые. В то же время осмысление, концептуализация ИИ среди молодежи остаются низкими.

В силу высокой доли заблуждений о природе ИИ и сферах его применения можно порекомендовать просветительскую работу, популяризацию знаний об ИИ для широких целевых аудиторий.

Представляются целесообразными дальнейшие исследования отношений человека, ИТ и

ИИ, так как на настоящий момент разработки в данной области остаются недостаточными, многие аспекты этого взаимодействия не раскрыты с точки зрения психологии. Представления о характере отношений с ИТ и ИИ могут служить цели выработки «коллективной метапозиции» в отношении цифровых технологий и их влияния на жизнь современного человека.

В качестве дальнейших перспектив можно определить возможность исследования связи ряда психологических параметров и некоторых аспектов образа ИИ, что поможет выяснить, кто более склонен негативно или позитивно оценивать воздействия ИИ.

### Список литературы

1. *Рягузова Е. В.* Homo Digitalis : запрос на новую конфигурацию индивидуальности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 320–325. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-320-325>
2. *Погожина И. Н., Подольский А. И., Идобаева О. А., Подольская Т. А.* Цифровое поведение и особенности мотивационной сферы интернет-пользователей // Вопросы образования. 2020. № 3. С. 60–94. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-3-60-94>
3. *Баркетова Т. А., Воронин Э. Е.* Некоторые социально-психологические проблемы личности в эпоху smart-технологий // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2019. № 3 (77). С. 64–67.
4. *Montag C., Diefenbach S.* Towards Homo Digitalis: Important Research Issues for Psychology and the Neurosciences at the Dawn of the Internet of Things and the Digital Society // Sustainability. 2018. Vol. 10 (2). P. 415–436. <https://doi.org/10.3390/su10020415>
5. *Журавлев А. Л., Нестик Т. А.* Социально-психологические последствия внедрения новых технологий : перспективные направления исследований // Психологический журнал. 2019. № 5 (40). С. 35–47. <https://doi.org/10.31857/S020595920006074-7>
6. *Ясин М. И.* Социально-психологические характеристики экономического поведения обучающихся // Психологические особенности экономического поведения студентов на российском рынке образовательных услуг / науч. ред. О. И. Щербакова, Б. С. Васякин. М. : Издательство Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, 2019. С. 44–51.
7. *Лантев В. А.* Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 79–102. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2019.2.79>
8. *Войскунский А. Е.* Психология и искусственный интеллект : новый этап старого взаимодействия // Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности / под ред. В. В. Знакова, А. Л. Журавлева. М. : Издательство Института психологии РАН, 2018. С. 2094–2101.



## References

1. Ryaguzova E. V. Homo Digitalis: Request for a new personality configuration. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 320–325 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2021-21-3-320-325>
2. Pogozhina I. N., Podolskij A. I., Idobaeva O. A., Podolskaya T. A. Behavioral and motivational patterns of internet users: A logico-categorical analysis. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies], 2020, no. 3, pp. 60–94 (in Russian). <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-3-60-94>
3. Barketova T. A., Voronin E. E. Some socio-psychological problems of the individual in the era of smart technologies. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo socialno-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Saratov State Social and Economic University], 2019, no. 3 (77), pp. 64–67 (in Russian).
4. Montag C., Diefenbach S. Towards Homo Digitalis: Important Research Issues for Psychology and the Neurosciences at the Dawn of the Internet of Things and the Digital Society. *Sustainability*, 2018, vol. 10 (2), pp. 415–436. <https://doi.org/10.3390/su10020415>
5. Zhuravlev A. L., Nestik T. A. Socio-psychological consequences of new technologies adoption: Perspective directions of research. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal], 2019, no. 5 (40), pp. 35–47 (in Russian). <https://doi.org/10.31857/S020595920006074-7>
6. Yasin M. I. Socio-psychological characteristics of the economic behavior of students. In: O. I. Scherbakova, B. S. Vasykin, eds. *Psihologicheskie osobennosti ekonomicheskogo povedeniya studentov na rossijskom rynke obrazovatelnyh uslug* [Psychological Features of the Economic Behavior of Students in the Russian Market of Educational Services]. Moscow, Izdatel'stvo Plekhanov Russian University of Economics, 2019, pp. 44–51 (in Russian).
7. Laptev V. A. Artificial intelligence and liability for its work. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2019, no. 2, pp. 79–102 (in Russian). <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2019.2.79>
8. Vojskunskij A. E. Psychology and artificial intelligence: A new stage of long-time interaction. In.: V. V. Znakov, A. L. Zhuravlev, eds. *Psihologiya cheloveka kak subekta poznaniya, obshcheniya i deyatelnosti* [Human Psychology as a Subject of Knowledge, Communication and Activity.]. Moscow, Izdatel'stvo Instituta psihologii RAN, 2018, pp. 2094–2101 (in Russian).

Поступила в редакцию 08.01.2022; одобрена после рецензирования 20.02.2022; принята к публикации 25.03.2022  
The article was submitted 08.01.2022; approved after reviewing 20.02.2022; accepted for publication 25.03.2022