

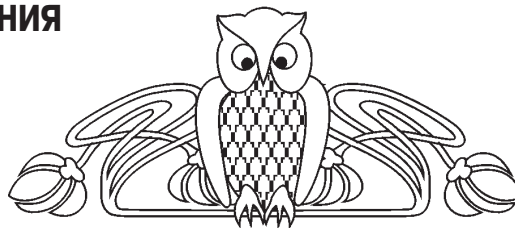


УДК 502,12:1

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

Веретенников Николай Яковлевич –

доктор философских наук,
профессор кафедры философии и методологии науки,
Саратовский государственный университет
E-mail: tatochka064@mail.ru



Статья посвящена процессу глобализации экологического сознания, в основе которого лежит формирование способности человека воспринимать и осознавать существование единой системы «биосфера и человеческое общество». Рассматриваются факторы становления и формирования планетарного экологического сознания: эмпирические знания, приобретаемые при взаимодействии человека с окружающей природной средой, Великие географические открытия, расширение межгосударственных торгово-экономических отношений, труды путешественников, ученых. Раскрываются причины обострения современных глобальных экологических проблем и пути их решения. Выделены синергетические конструктивные принципы коэволюционного развития и взаимодействия многоуровневых и сверхсложных систем социоприродного характера; раскрывается необходимость совершенствования образовательных программ.

Ключевые слова: экология, сознание, глобализация, социальная экология, коэволюция, биосфера, синергетика.

Актуальность предложенной статьи обосновывается обострением современных глобальных, в том числе экологических проблем и необходимостью поиска путей их решения усилиями всего планетарного сообщества. Одним из главных факторов положительного изменения сложившейся реальности является глобальное экологическое сознание. Автор пытается рассмотреть процесс формирования глобального экологического сознания в контексте социальной экологии, в котором созревает осознание и глубокое понимание того, что человек субъективно и объективно сопричастен сверхсложной системе «общество – окружающая среда», которая представляет собой целостное, сопряженное образование, где оба составляющих элемента взаимозависимы, коэволюционно взаимосвязаны, едины.

При становлении планетарного экологического сознания изначально значительную роль играют социоприродные факторы с учетом географической протяженности интеграционных процессов. Человеку как социальному существу присуще стремление в поисках средств существования к расширению жизненного пространства. Распространение людей вело к организации различных форм совместной жизни интегрированных в социумы индивидов: племен, наций, государств. Одновременно с этим процессом раздвигались географические пространства и горизонты ойкумены. Люди приобретали эм-

пирические знания об окружающей природной среде, ландшафтах, разнообразных животных для охоты и разведения их, об особенностях природных условий для ведения хозяйственной деятельности на земле.

С появлением государств расширились межгосударственные контакты; отдельные страны и народы выходили из изоляции. Нарастало стремление познать не только свою, но и территорию других стран, близких и далеких: информация была нужна для торговых отношений и военных целей, для путешествий. Происходило взаимодействие накопленных представлений, знаний о новых географических местах. Разрозненные области, объединенные в античном обществе, варилась в одном котле – всемирной истории. Это была одна из первых ступенек на пути восхождения многообразного и разобщенного мира к целостности и взаимосвязанности. Уже на этом этапе отдельные подсистемы биосферы начали испытывать воздействие человека: оно проявлялось в основном в изменении растительного покрова и истреблении отдельных видов животных. Начиная с эпохи неолита, с развитием земледелия и скотоводства общество стало оказывать сильное влияние на биосферу: уменьшались площади зеленого покрова планеты. В результате вырубки лесов, распашки лугов и выпаса домашнего скота огромные территории в различных регионах нашей планеты постепенно превратились в песчаные пустыни и скалистые горы. Великое переселение народов, нашествия, вызванные и стремлением к обогащению, сопровождалось познанием все новых и новых территорий.

Как замечает Ю. Д. Гранин, в период становления мировых религий и культур усилиями первых греческих философов, иудейских пророков, основателей зороастризма в Иране, буддизма и джайнизма в Индии, конфуцианства и даосизма в Китае формировалась идея глобальности мира, единства человечества и личной ответственности индивида за существование и сохранение анонимного мира-бытия. Впоследствии эта идея была подхвачена и своеобразно развита сначала христианством, а затем исламом [1]. Одновременно процесс накопления знаний о Земле продолжался, он обеспечил в XV–XVI вв. интеллектуальный



прорыв, означавший наступление эпохи Великих географических открытий; это было также время Просвещения и гуманизма.

Эпоха Великих географических открытий расширила пространственный кругозор европейцев и народов других континентов. Титаны Возрождения – Леонардо да Винчи, Николо Макиавелли, Томас Мор и др. – внесли свой вклад в развитие географии как науки. Созрело целостное представление о Земле, которое стало возможным в результате распространения конкретных знаний о планете. Здесь же надо отметить, что время освоения человеком Земли было и временем трагических ошибок, непродуманного натиска на природу. Но так или иначе огромное количество публикаций, посвященных открытиям и исследованиям на всех материках планеты, описали истинный облик мира: он стал узнаваем, единообразен в представлении разных народов; можно говорить о формировании общего взгляда на земной шар.

Теоретической и методологической основой глобального экологического сознания стали идеи видного американского психолога XX в. Дж. Гибсона, построившего оригинальную концепцию экологического восприятия мира, в которой заложена идея, что человек живет и действует не в мире, описываемом физикой, физическими категориями пространства, времени, материи и т.д., а в мире непосредственных и опосредованных контактов со средой своего обитания, который он назвал экологическим миром. При этом человек и окружающая его среда взаимно связаны, взаимно влияют друг на друга и изменяют друг друга. В своей жизнедеятельности человек может плодотворно реализовать только ту возможность, которую предоставляет ему окружающая среда. И. К. Лисеев приводит мысль Дж. Гибсона о том, что в отличие от физического объекта, который погружен во множество сходных с ним объектов, живой объект погружен в окружающий мир иначе – у него есть свое особое окружение: «И эта “особость” состоит в их взаимном воздействии» [2, с. 59]. Человек и окружающая его природная среда являются взаимодополняющими и друг без друга немыслимы. Гибсоновская концепция экологического восприятия мира претендует на роль методологического конструкта, определяющего формирование онтологических и познавательных «заготовок» для экологического сознания, цель которого – раскрыть сопряженность природных и социальных процессов.

В формировании представлений о процессе глобализации экологического сознания заметную лепту внесла книга Дейна Радьяра «Планетаризация сознания», в которой утверждается, что нельзя рассматривать человека – индивидуаль-

ного или коллективного – независимо от его окружения – природного и социального и от соответствующего исторического периода. Автор обращает внимание на фундаментальный факт, касающийся существования человека: он является участником комплексной деятельности земной биосферы, причем условия его жизни, состояние биосферы, планеты в целом и всей Солнечной системы могут изменяться.

Памятуя о том, что экологические проблемы должны устраняться усилиями всего планетарного сообщества, Д. Радьяр с горечью замечает, что «мы живем в период крайнего индивидуализма и в то же время деперсонализации», когда люди преследуют только свои интересы [3, с. 19].

Обществу становится ясно, что мы живем в эпоху интенсивного и необратимого экологического кризиса, связанного с духовной пустотой. Улучшение этой ситуации требует изменения системы ценностей и норм поведения во взаимоотношениях человека с природой.

Н. Элиас в книге «Общество индивидов» с тревогой пишет о том, что в современном обществе остро встала проблема соотношения отдельного человека и общества: человек представляет себя неким «Я», совершенно утратившим всякое «Мы» [4]. Жизненная стратегия, основанная на индивидуализме и соревновательности, а не на синергии и сотрудничестве, сказывается на состоянии окружающей природной среды – это беспощадная эксплуатация природы, расхищение невозобновляемых ресурсов, глобальное загрязнение почвы, рек, озер, лесов.

Где же выход? Этот выход – в новой философии, в которой возникает чувство межличностных, объемлющих весь мир отношений, в том числе включающих и природу. Необходимо создать новые образцы порядка, интегральных взаимоотношений с природой, гармоничные по своему характеру, доступные сознанию сегодняшнего глобального человека, который должен обязательно почувствовать себя «участником» широкого экологического движения, создающим новые правила отношения к природе, экологическую этику, радикально обновляющую ценности, символы, поведение и способы чувствования.

Всеобъемлющее мировоззрение необходимо для формирования творческого и направленного в будущее понимания глобальных экологических проблем, которые все более угрожают жизни человечества на Земле. Необходимо видение во всех процессах биосферы структурирующих факторов, которые предполагают более высокий порядок и целесообразность и станут основой будущего человеческого опыта. На людей, решающих экологические проблемы, воздействует, прежде всего, воспринимаемая экологическая



реальность, а стратегия таких решений должна опираться на научные исследования.

Глобализация экологического сознания предполагает концепцию восприятия, изучения и описания явлений как физического, так и биологического мира, выделяя бытие человека в биосфере и его отношение к природе. Под поверхностью явлений и событий, кажущихся порой бессмысленными, порядок – холистическая, структурирующая сила, считает Радьяр. Развивая способность воспринимать принцип порядка в его многообразных проявлениях (регулярность, периодичность, ритмы существования), люди учатся использовать их для того, чтобы в определенной степени контролировать свое окружение, сделать свое бытие более безопасным и полным. Там, где удовлетворено чувство порядка, принцип предсказуемости принимает связную форму естественного закона или научной формулы, там правит безопасность. Тогда уменьшается царство случайного, непредсказуемого, иррационального и опасного.

Бесспорно, огромную роль в становлении планетарного экологического сознания сыграли Римский клуб и его члены – крупные и признанные ученые в различных областях науки. В 1983 г., выступая на форуме Римского клуба в Боготе, столице Колумбии, его президент А. Печчеи выразил надежду, что в защиту природы можно собрать огромную коалицию сил. Именно совершенствование отношений человека с природой может стать целью деятельности миллионов граждан, темой научных исследований.

Э. Пестель в докладе Римскому клубу «За пределами роста» говорил о том, что в поисках мира надо, в первую очередь, добиться мира между человеком и природой. В контексте этой мысли он приводит слова А. Печчеи: «Мирные отношения человечества и природы имеют такую же жизненную важность, как мир между народами, тем более что это утверждение предполагает, что проблема отношений Человека с Природой не потеряет своего значения, даже если вдруг чудесным образом исчезнет угроза войны и все другие опасности и проблемы» [5, с. 143]. В процессе глобализации экологического сознания очень важным является изменение мировоззрения личности в сфере соотношения ее с обществом и с миром. Главное при этом, чтобы человек осознал, что он не отдельная, а интегральная часть окружающего его мира, что он является частью более крупного целого, так он сможет развивать степень своего взаимного сотрудничества и согласованности в решении экологических проблем, в том числе на региональном уровне. Проблемой является не индивидуальность как таковая, а изолированная индивидуальность, воспринимаемая

как отдельная, даже отрезанная от общества и природы.

Человек с планетарным мышлением должен жить и строить свою деятельность по законам Вселенной, в основе которой заложен гармонизирующий инвариант. Человеческая экзистенция также осмысливается не как однозначно зависящая от необходимости законов Природы либо от спонтанно развертывающейся планетарной жизнедеятельности самого человечества: она интерпретируется как интегральный продукт сложной номинальной интерференции всех перечисленных факторов.

На современном научном и методологическом уровне проблему глобализации человеческого сознания обсуждают участники трансатлантического диалога: С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел [6]. По их убеждению, нужна новая парадигма, которая собрала бы все части мозаики картины мира совершенно новым образом и создала теоретическую модель, способную принять во внимание и мир мысли, и мир материи. Она должна одновременно описать явления как физического, так и биологического миров. Новая парадигма окружающего человека мира должна быть сформулирована в современных терминах, доступных пониманию обычных людей и актуальных для сегодняшней жизни. Она должна быть наполнена и духовно-нравственным содержанием. Эту мысль развивает Э. Ласло, который отметил, что сознание сегодня весьма фрагментарно, расколото, в нем зазоры между разумом и телом, внутренним и внешним, человеком и природой. Новая парадигма должна интегрировать нынешнюю фрагментарную карту реальности, она должна вобрать в себя все знание, накопленное естественными науками, особенно новой физикой, и внести его в контекст гуманитарных и общественных наук.

Формированию новых экологических взаимодействий общества с биосферой могут способствовать надличностные переживания, пробуждение ощущения своей сопричастности к живой вселенной, холистическое соучастное переживание себя и мира. Переживания как особые состояния психики способны ускорить трансформацию и эволюцию сознания, оказать, по мнению Э. Ласло, глубокое воздействие на структуру личности, на ее мировоззрение, иерархию ценностей, жизненную стратегию. Результатом таких переживаний может стать чувство всепланетного гражданства, глубокая экологическая осознанность природных явлений. Планетарное экологическое сознание порождает новые коллективные волю, духовный мир, школу общечеловеческих ценностей, приоритетом которой станет неоспоримая и высочайшая жизненная ценность природы.



Открытые синергетикой конструктивные принципы коэволюции сложных систем (самоорганизация, открытость, диссипативность, нелинейность, бифуркация и др.) и законы согласованного взаимодействия элементов мира могут и должны лечь в основу человеческого искусства жить вместе, жить вместе с природой. Синергетика предлагает диалектический подход к исследованию устойчивого развития мира, исходя из анализа прошлого и настоящего, но прежде всего из понимания отдаленных целей развития, т.е. структур-аттракторов (задающих устойчивое состояние) эволюции сложных систем: мы имеем в виду планетарное сообщество и природу. Концепция гармоничной цивилизации логически когерентна (соотносима) великой философской традиции Востока и Запада, согласуется с современными научными представлениями о гармонии Вселенной. Процесс глобализации экологического сознания включает признание не только целостности природных экосистем, но и призыв к осмотрительности вторжения человека в окружающую природную среду, поиск динамического равновесия между деятельностью человека и возможностями природных систем.

Формирование глобального мышления, адекватного вызовам нового века, необходимо, прежде всего, для разработки эффективных способов ослабления экзистенциальных рисков, сопряженных с реализацией проектов планетарных преобразований, для интенсификации поисков путей выхода из нынешней сложной ситуации. Мироустройство замкнутых национальных государств постепенно уступает место мироустройству глобального сообщества открытых друг другу наций. Этот процесс дает надежду на рост взаимопонимания и объединение усилий всех народов для решения экологических проблем. Проблема самосохранения в новом мироустройстве может оказаться неразрешимой, если элиты национальных государств не исследуют последствия непродуманных экологических взаимодействий общества и биосферы. Необходимо использовать общую научную синергию: международные конференции, соглашения, научно обоснованные управленческие решения, различные межгосударственные договоры и договоренности конфликтных сторон. Л. Уайт мл. предлагает: «Нам нужно обратиться к вещам фундаментальным, ибо, если мы ограничимся неглубокими и недальновидными решениями, мы будем получать лишь новые и новые ответные удары природы со все более усугубляющимися последствиями, которые сведут на нет успешность таких решений» [7, с. 191].

И. Р. Пригожин предупреждал о недопустимости простых подходов к сложным системам, в

нашем случае – к сложным самоорганизующимся разнообразным системам биосферы. Таким образом, обнаруживается необходимость разработки конкретных методов осуществления «диалога с природой». Мы вновь должны обратиться к синергетике при изучении процессов в системе «биосфера и человеческое общество». Для достижения устойчивого развития глобализирующегося общества методологическую ценность также представляет этика дискурса: «универсальная программа коллективной ответственности за будущее человечества» [8, с. 56].

Конечно, найти универсальные способы решения экологических проблем трудно: они могут быть различными для разных континентов. Пути поиска конкретных решений и выдвигаемые предложения могут отличаться в самом существенном, но положительную роль здесь должны сыграть новые экологические концепции: устойчивого развития, экологического благополучия, экологической безопасности.

В июне 1992 года в Рио-де-Жанейро состоялась вторая конференция ООН «Повестка дня XXI века», на которой поднимался вопрос об уровне экологической культуры и социальной ответственности нынешних поколений людей, не соответствующей вызовам времени. Говорилось и о необходимости основательно скорректировать существующие и разработать новые образовательные программы. Это будет способствовать активному участию всех слоев общества в поиске решений проблем развития и сохранения окружающей среды.

Итак, процесс глобализации экологического сознания начинается в древности, он связан с переселением народов в поисках средств существования, расширением межгосударственных контактов. Более активный период формирования планетарного экологического мышления был в эпоху Великих географических открытий, когда сформировался общий взгляд на реальную экологическую ситуацию на всей планете. Основой современного экологического сознания является его способность воспринимать существование единой системы «биосфера и человеческое общество» и конструировать стратегию гармоничного взаимодействия планетарного сообщества с природой.

Список литературы

1. Гранин Ю. Д. Глобализация и национальные формы глобализационных стратегий // Философские науки. 2007. № 9. С. 9–17.
2. Лисеев И. К. Экологическое мышление в осознании глобального мира // Философские науки. 2011. № 8. С. 56–63.



3. Радьяр Д. Планетаризация сознания. М., 1995. 302 с.
4. Элиас Н. Общество индивидов. М., 2001. 336 с.
5. Пестель Э. За пределами роста. М., 1988. 269 с.
6. Гроф С., Ласло Э., Рассел П. Революция сознания : трансатлантический диалог. 2004. 248 с.
7. Уайт Л. мл. Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990. С. 196–197.
8. Орлов М. О. Этика дискурса как основа стратегий социализации в глобализирующемся мире // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2012. Т. 12, вып. 2. С. 54–59.

Globalization of Environmental Consciousness

N. Ya. Veretennikov

Saratov State University

83, Astrakhanskaya, Saratov, 410002, Russia

E-mail: tatochka064@mail.ru

The article is focused on the process of environmental conscience globalization, which is founded on human consciousness ability to perceive and recognize existence of a single *biosphere + human community* system. Planetary environmental conscience evolvement and formation factors are studied, such factors being: empirical knowledge acquired when a person is interacting with natural environment, great discoveries, international commercial and economic relations widening, travelers and scientists' writings. Reasons for and solutions to modern global ecologic problems aggravation are revealed. Synergetic constructive principles of co-evolutional development and multilevel and supercomplex socio-natural systems interactions are highlighted. The necessity to upgrade educational programs is discussed.

Key words: ecology, consciousness, globalization, social ecology, coevolution, biosphere, synergetics.

References

1. Granin Yu. D. Globalizatsiya i natsionalnye formy globalizatsionnykh strategiy (Globalization and national forms of globalization strategies). *Filosofskie nauki* (Philosophical sciences), 2007, no. 9, pp. 9–17.
2. Liseev I. K. Ekologicheskoe myshlenie v osoznanii globalnogo mira (Ecological thinking in realizing global peace). *Filosofskie nauki* (Philosophical sciences), 2011, no. 8, pp. 56–63.
3. Rudhyar D. *The Planetarization of Consciousness from the Individual to the Whole*. Santa Fe, 1981. 254 p. (Russ.ed.: Radiyar D. *Planetarizatsiya soznaniya ot individualnogo k tselomu*. Per. S. L. Udovik. Moscow, 1995. 302 p.).
4. Elias N. *The Society of Individuals*. Dublin, 2001. 241 p. (Russ.ed.: Elias N. *Obshchestvo individov* / per. V. I. Evseichev. Moscow, 2001. 336 p.).
5. Pestel E. *Beyond the Limits of Growth*. New York, 1989. 191 p. (Russ.ed.: Pestel E. *Za predelami rosta*. Per. L. A. Knina. Moscow, 1988. 269 p.).
6. Grof S., Laszlo E., Russell P. *The consciousness revolution. A transatlantic dialogue*. New York, 1999. 198 p. (Russ.ed.: Grof S., Laslo E., Rassel P. *Revolutsiya soznaniya: transatlanticheskii dialog*. Per. M. Drachinskogo. Moscow, 2004. 248 p.).
7. White L. Jr. *The Historical roots of our ecological crisis*. Science, 1967, vol. 155, pp. 1203–1207 (Russ. ed.: Uayt L. ml. Istoricheskie korni nashego ekologicheskogo krizisa. *Globalnye problemy i obshchechelovecheskie tsennosti*. Moscow, 1990. 191 p.).
8. Orlov M. O. Etika diskursa kak osnova strategy sotsializatsii v globaliziruyushchemsya mire (Discourse ethics as the basis of socialization strategies in a globalizing world.) *Izv. Sarat. Univ. New ser. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogics*. 2012. Vol. 12, iss. 2, pp. 54–59.

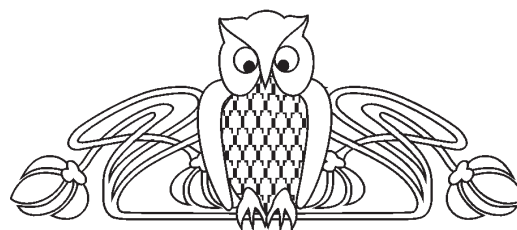
УДК 165

МИКРОАКУРСЫ СОЦИАЛЬНОГО И СТРАТЕГИИ ИХ ИССЛЕДОВАНИЯ

Гусева Ирина Ивановна –

доктор философских наук, профессор кафедры философии и политологии, Саратовский государственный социально-экономический университет
E-mail: iris212009@rambler.ru

В статье анализируются исследовательские стратегии социально-гуманитарных наук, ориентированные на локальные, индивидуальные формы бытия социального. Подчеркивается, что в этом контексте именно отдельное, индивидуальное становится принципом, организующим социальную действительность. Смена методологических ориентиров рассматривается на материале исторической (микроистория) и социологической науки (биографический метод). Обосновывается невозможность «схватывания» определённых измерений социальности при использовании исследовательской «оптики» уровня макроконцепций. Показано, что микроистория и биографический метод как разновидность



микросоциологии – это не некие «периферийные» дополнения к теории, но иные – по сравнению с макроконцепциями – способы проблематизации и теоретизации социально-исторической реальности.

Ключевые слова: социально-гуманитарные науки, стратегии исследования, микроистория, биографический метод, микросоциология.

Современные дискурсы социально-гуманитарных наук отличает возрастание научного интереса к локальным формам бытия соци-